



А. С. Мищенко

**ОПЫТ ИЗУЧЕНИЯ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ
В МАЛЫХ МОНОПРОМЫШЛЕННЫХ
ГОРОДАХ РОССИИ**

В статье описывается подход автора к изучению экологических проблем с применением понятия социально-экологической ситуации. Дается интерпретация этого понятия и пример его использования при обследовании малых монопромышленных городов России. Приводятся результаты такого обследования, которые показывают, что данный подход можно использовать при изучении экологических проблем малых городов и других социально-территориальных образований.

Ключевые слова: экологическая ситуация, экологическая обстановка, острота экологической ситуации, социально-экологическая напряженность, экологический ущерб, социально-экологический конфликт, социально-экологическая ситуация.

A. S. MISHCHENKO

**THE EXPERIENCE OF STUDYING
THE SOCIO-ECOLOGICAL SITUATION
IN SMALL MONO-INDUSTRIAL
CITIES OF RUSSIA**

The article describes the author's approach to the study of environmental problems using the concept of socio-ecological situation. The interpretation of this concept and an example of its use in the survey of small mono-industrial cities of Russia are given. The results of such a survey are given. These results show that this approach can be used in the study of environmental problems of small towns and other socio-territorial entities.

Keywords: ecological situation, ecological situation, severity of the ecological situation, socio-ecological tension, environmental damage, socio-ecological conflict, socio-ecological situation.

Введение

Различные типы цивилизаций исторически по-разному были связаны с природной средой и по-разному осваивали ее. Часто это приводило к глобальным конфликтам между социумом и природной средой и заканчивалось экологическими катастрофами, которые в крайних ситуациях приводили к гибели социумов и целых цивилизаций (Моисеев Н.Н. 1992).

В современном постиндустриальном обществе отношение между обществом и природой становится одним из важнейших условий дальнейшего развития этого общества. Вся технологическая деятельность выстраивается в соответствии с основными законами экологии для того, чтобы избежать негативных последствий для природной среды и тем самым обеспечить безопасную и здоровую среду для развития человека (Лось В.А. 2013).

В современной же России наблюдается масштабное ухудшение состояния окружающей среды в результате хищнического использования природных ресурсов, что было характерно для индустриальной стадии развития капитализма в странах Западной Европы и Северной Америки (Тагаева, Гильмундинов, Казанцева 2016).

Без перехода к новому способу взаимодействия с природой российскому обществу вряд ли удастся осуществить модернизацию и перейти на постиндустриальную стадию развития.

Большую роль в этом играет способность социума осознать опасность усугубления экологических проблем и адекватно реагировать на них, включаясь в борьбу за их разрешение. Это предполагает изменение в общественном сознании, формирование такого его элемента, как экологическое сознание и, в итоге, -экологической культуры, соответствующей постиндустриальному обществу.

Автор участвовал в проекте по изучению социальной ситуации в малых монопромышленных городах Северо-западного региона России в 2018 г. в результате которого были получены данные об экологических проблемах этих городов, которые легли в основание данной статьи.

Теоретико-методологические основания исследования

В ходе интерпретации основных понятий возникла проблема с определением понятия социально-экологическая ситуация. В ряде отечественных источников упоминается термин социально-экологическая ситуация, но при этом не дается его определение (Маркович, Жуков, Бганба-Церера 1998), (Сосунова 2009).

Для того, чтобы определить это понятие автору пришлось обратиться к термину экологическая ситуация, которое применяется в геоэкологии. Кочуров Б.И. определяет это понятие следующим образом: **экологическая ситуация** - это пространственно-временное сочетание различных, в том числе, позитивных и негативных с точки зрения проживания и состояния человека, условий и факторов, создающих определённую экологическую обстановку на территории разной степени благополучия или неблагополучия (Кочуров 1999).

Под экологической обстановкой понимается конкретное состояние окружающей человека среды, обусловленное взаимодействием природы и хозяйственной деятельности человека.

Кочуров Б.И. выделяет такую характеристику экологической ситуации как её острота. По критерию остроты экологических ситуаций им выделяются следующие их уровни:

— удовлетворительная ситуация: из-за отсутствия прямого или косвенного антропогенного воздействия все показатели свойств ландшафтов не меняются;

— конфликтная ситуация имеет место в том случае, когда наблюдаются незначительные в пространстве и во времени изменения в ландшафтах, в том числе в средо- и ресурсовоспроизводящих свойствах, что ведёт к сравнительно небольшой перестройке структуры ландшафтов и восстановлению в результате процессов саморегуляции природного комплекса или проведения несложных природоохранных мер;

— напряжённая ситуация характеризуется негативными изменениями в отдельных компонентах ландшафтов, что ведёт к нарушению или деградации отдельных природных ресурсов и, в ряде случаев, к ухудшению условий проживания населения; при соблюдении природоохранных мер напряжённость экологической ситуации, как правило, спадает;

— критическая ситуация определяется по значительным и слабокомпенсируемым изменениям ландшафтов; происходит быстрое нарастание угрозы истощения или утраты природных ресурсов (в том числе генфонда), уникальных природных объектов, наблюдается устойчивый рост числа заболеваний из-за резкого ухудшения условий проживания;

— кризисная ситуация приближается к катастрофической, в ландшафтах возникают очень значительные и практически слабо компенсируемые изменения, происходит полное истощение природных ресурсов и резко уменьшается здоровье населения;

— катастрофическая ситуация характеризуется глубокими и часто необратимыми изменениями природы, утратой природных ресурсов и резким ухудшением условий проживания населения, вызванными

в основном многократным превышением антропогенных нагрузок на ландшафты региона; важным признаком катастрофической ситуации является угроза жизни людей и их наследственности, а также утрата генофонда и уникальных природных объектов.

Под выявлением экологических ситуаций подразумевается: установление перечня (набора) экологических проблем; пространственная локализация экологических проблем; определение комбинации (сочетания) экологических проблем и отнесение выявленного ареала к той или иной степени остроты экологической ситуации (Кочуров 1999).

И. А. Сосунова, не давая определения социально-экологической ситуации, выделяет следующие основные показатели, характеризующие социально-экологическую ситуацию:

- миграции по экологическим причинам;
- потеря рабочих мест на экологически опасных производствах, подлежащих временной остановке или ликвидации;
- количестве заболеваний по экологическим причинам;
- доступность компенсации экологического ущерба;
- изменение характера питания вследствие экологических причин;
- изменение рекреационных возможностей вследствие экологических причин;
- «экологический терроризм»;
- социально-экологическая напряжённость (Сосунова И.А. 2009: 36–37).

В качестве основного показателя социально-экологической ситуации И. А. Сосунова выдвигает социально-экологическую напряжённость. Социально-экологическая напряжённость — отражает результат сложного взаимодействия экологических, социальных и духовных факторов, является индикатором актуализации социально-экологических процессов (Сосунова И.А. 2005: 98).

Для оценки возрастания социально-экологической напряженности И. А. Сосунова предлагает следующие стадии:

- **стадия отсутствия напряженности**, характеризующаяся сбалансированностью условий и требований, порождаемых экологической ситуацией, а также намерений и ожиданий социального субъекта. Это состояние выражается в положительной или нейтральной оценках влияния сложившейся экологической ситуации на жизнедеятельность субъекта. Данной стадии соответствует **«нулевой уровень» социально-экологической напряженности**. Отсутствие социально-экологической напряженности не означает отсутствия социально-экологических проблем. Последние могут находиться в латентной фазе, но их изучение

и прогноз развития являются не менее актуальными, чем на любой другой стадии;

— **начальная (диффузная) стадия**, для которой свойственно состояние общественного сознания, характеризующееся оценкой экологической ситуации как вызывающей определенную ущербность жизненных условий, потенциально угрожающей важнейшим интересам и потребностям. По сравнению с предыдущей на данной стадии резко возрастает обеспокоенность населения экологической ситуацией, распространяются тревога, недоверие властям, руководству промышленных предприятий и т. п.;

— **стадия явной социально-экологической напряженности**, для которой характерно осознание экологической ситуации, реально угрожающей интересам социального субъекта, появление признаков готовности противостоять нежелательным изменениям, распространение доминирующих представлений о желательных путях нормализации обстановки, формирование «образа врага» и т. д.;

— **стадия социально-экологического конфликта**, на которой завершается осознание социальным субъектом (слоем, группой, территориальной общностью и т. п.) глубокого несоответствия экологической ситуации его ценностям и интересам, проявляется готовность устранить данное несоответствие путем социального столкновения, предпринимаются целенаправленные конфликтные действия и т. д. (Сосунова И.А. 2005: 98).

По мнению Сосуновой И.А., возникновение социально-экологической напряженности связано с наличием социального противоречия (социальной проблемы), порожденного воздействием антропогенных экологических факторов на природную среду. При этом те социальные субъекты, которые выбрали в качестве средства разрешения данного противоречия столкновение, борьбу, соперничество, становятся субъектами социально-экологического конфликта. Поэтому социально-экологический конфликт не является совершенно самостоятельным феноменом, а представляет собой последнюю, но наиболее острую стадию социально-экологической напряженности (Сосунова И.А. 2005: 98–99).

Опираясь на вышеизложенное, автор попытался дать своё определение социально-экологической ситуации.

Социально-экологическая ситуация — это пространственно-временное сочетание различных факторов, создающих определённую экологическую обстановку на территории, занимаемой определённым социумом, обусловленную взаимодействием природы и его

хозяйственной деятельности, а также восприятием социальными субъектами, входящими в этот социум, условий своей жизнедеятельности, связанных с экологической обстановкой.

В соответствии с этими представлениями о природе социально-экологической ситуации, в методологию и методики исследования цивилизационных изменений российского общества (на примере малых монопромышленных городов) было включено изучение восприятия экологических проблем различными группами жителей этих городов и их реакции на эти проблемы. Особое внимание уделялось акторам из числа жителей, готовым принять участие в разрешении этих проблем, в первую очередь, — низовым экологическим инициативам и экологическим движениям горожан.

Вопросы об экологических проблемах включались в сценарий экспертного интервью, сценарий фокус-групп и в анкету для массового опроса. Кроме того, был разработан специальный сценарий интервью с участниками низовых экологических инициатив и движений.

В анкете для массового опроса экологические проблемы включались в вопрос о беспокоящих жителей города проблемах. Кроме того, в анкете задавался вопрос с перечнем экологических проблем и вариантом открытого ответа.

В сценарий экспертного интервью входил блок вопросов об экологических проблемах, включавший вопросы о причинах их возникновения, о путях их решения, об отношении жителей города к экологическим проблемам, об их поведении по этому поводу, о наличии в городе экологических инициатив и движений и об отношении к ним жителей.

В сценарий фокус-групп также включались вопросы об экологических проблемах, причинах их возникновения, путях их решения, отношении к ним жителей, участии в решении экологических проблем.

В сценарий интервью с участниками экологических инициатив и движений входили четыре блока вопросов:

- о конкретных экологических проблемах, за решение которых борется движение, о путях их решения.

- о возникновении движения, причинах включения участника в движение, о понимании участником идеи и целей движения.

- о формах работы движения, практиках и мероприятиях, осуществляемых движением.

- об отношениях движения с внешней средой: с местной властью, другими общественными движениями. Используемые движением ресурсы (финансовые, организационные, информационные).

Исследование проводилось в пяти малых городах, и которых два — в Ленинградской области, два — в Вологодской области, один — в Архангельской области. Из этих городов четыре являлись монопромышленными городами, а один — агропромышленным городом, занимающимся переработкой сельскохозяйственной продукции.

Основные результаты исследования

Все обследованные города имеют те или иные экологические проблемы.

Какое-то представление об озабоченности этими проблемами дают ответы на вопросы об общих проблемах (таблица 1) и собственно об экологических проблемах (таблица 2), полученных при опросе жителей одного из городов. Город этот, если учитывать мнение экспертов, опрошенных во всех городах, можно отнести по остроте экологических проблем к среднему из обследованных городов. В этом городе было опрошено 500 человек по репрезентативной выборке.

Из таблицы 1 видно, что экологические проблемы волнуют примерно 15% опрошенных. Из таблицы 2 видно, какие именно экологические проблемы волнуют жителей этого города.

Практически, все эти проблемы волнуют, по мнению экспертов и участников фокус-групп, жителей и в других обследованных городах. Рассмотрим особенности этих проблем в восприятии экспертов и участников фокус-групп.

Проблема утилизации бытовых отходов. Эта проблема остро стоит во всех обследованных городах. Ее можно разделить на две составляющих: сбор и вывоз бытовых отходов, складирование и утилизация бытовых отходов. Ни в одном из обследованных городов нет утилизации (переработки) бытовых отходов. Отходы вывозят и складировать на мусорных полигонах. И здесь ситуации в каждом из городов различные.

Практически, нет ни одного города, где ситуация со сбором и вывозом бытового мусора была идеальной.

В одном из городов полигон отходов находится в полутора километрах от города, а на него стали привозить мусор из окрестных городов, где полигоны были уже заполнены. Кроме того, по согласованию с правительством области, планировалось открытие недалеко от города большого полигона для сбора бытовых отходов со всей области. Кроме того, в этом же городе существует и проблема со сбором мусора. Его собирают управляющие компании и не всегда вывозят вовремя. Из-за этого мусор разносится ветром и животными по городу.

Таблица 1. Актуальные повседневные проблемы для населения

Вариант ответа	Доля ответивших (%)
Опрошено, чел. всего	500
Какие повседневные проблемы беспокоят Вас больше всего?	Ранжировано в порядке убывания.
Состояние дорог	63,4
Рост цен	61,2
Состояние медицинского обслуживания	55,8
Неблагоустроенность дворов	51,4
Низкие зарплаты, пенсии	49,2
Работа жилищно-коммунальных служб	29,2
Безработица	19,8
Пьянство	19,6
Экологические проблемы	14,4
Наркомания	9,0
Плохое состояние домов и квартир	9,0
Жилищная проблема	8,2
Отсутствие порядка, бездействие властей	7,8
Произвол чиновников, коррупция	7,6
Наплыв приезжих, мигрантов	6,4
Организация досуга для детей и молодёжи	6,4
Преступность	5,4
Состояние и работа детских дошкольных учреждений	4,2
Работа полиции	4,0
Состояние и работа школ	3,4
Кризис в экономике, плохое положение в промышленности	2,6
Состояние учреждений культуры	1,6
Задержки в выплате зарплаты, пенсий, пособий	1,4

Конфликты между различными ветвями власти в городе	1,0
Работа общественного транспорта	1,0
Другие	0,6
У меня проблем нет	0,4
Затрудняюсь ответить	0,8

Таблица 2. Экологические проблемы, волнующие жителей города

Какие из перечисленных ниже экологических проблем волнуют Вас больше всего? Ранжировано в порядке убывания.	
Проблема утилизации бытовых отходов	59,0
Чистота воды	57,8
Загрязнение воздуха	54,8
Состояние лесов, окружающих город	32,6
Чистота рек и озёр	28,6
Озеленение города	14,8
Сохранение животного мира	6,6
Другие	0,4
Меня эти проблемы не волнуют	0,2
Затрудняюсь ответить	2,2

Такая же проблема вывоза мусора управляющими компаниями ЖКХ существует и в других обследованных городах. Только в одном из городов опрошенными экспертами и участниками фокус-группы отмечалось, что с этим проблемы нет.

Вносят свою лепту в загрязнение своих городов и сами их жители. Они разбрасывают бытовой мусор, устраивают стихийные свалки мебели и бытовой техники. Это характерно, в той или иной степени, для всех обследованных городов.

В описываемом выше городе проблемы складирования бытовых отходов почти в черте города и планы строительства большого полигона в окрестностях привели к протестам населения и появлению экологического движения, которое стало бороться за исправление ситуации с бытовыми отходами.

Подобная ситуация сложилась и в другом городе, — как раз в том, где проблемы с вывозом и складированием мусора не было. Но появились планы строительства большого полигона в соседнем с городом районе, на который планируется свозить отходы из других областей. Это вызвало протесты у жителей города, которые создали инициативную группу по сбору подписей против создания такого полигона. Учитывая опыт другого города, описывавшегося выше, возможно, из такой группы вырастет местное экологическое движение.

И власти обследованных городов, и эксперты, и участники фокус-групп достаточно хорошо понимают, что проблема бытовых отходов связана с отсутствием их переработки. В трех из обследованных городов делались попытки наладить раздельный сбор мусора, но из-за отсутствия перерабатывающего его предприятия, отказались от такого метода.

В одном из городов организован сбор макулатуры, которую отправляют на один из целлюлозно-бумажных комбинатов.

Администрация городов ведет борьбу с бытовыми загрязнениями путем организации субботников по уборке мусора. В городах действуют волонтерские молодежные группы по поддержанию чистоты.

Однако, по мнению многих из опрошенных экспертов, уровень бытовой культуры жителей не позволяет решить проблему бытового загрязнения городов.

В нескольких городах в школах ведут работу по привлечению детей к уборке города, чтобы выработать у них привычку к поддержанию в городе чистоты. В одном из городов такую работу ведет городской Дом культуры.

«Наш Дом культуры организовал в летний период работу с подростками по уборке мусора в городском парке, даже платили за это какие-то деньги. Молодежь с удовольствием в этом участвовала. Может быть, это повлияет на сознание подростков, и они в дальнейшем сами не будут сорить в городе».

Директор Дома культуры.

Так или иначе, проблема бытовых отходов становится на сегодня самой острой для всей территории страны. По мнению специалистов, это связано с тем, что применявшееся при социализме складирование мусора на полигонах стало неэффективным в условиях общества массового потребления, когда количество упаковочного материала потребительских товаров увеличилось на порядок.

Чистота потребляемой населением воды. В четырех из обследованных городов есть проблемы с качеством питьевой воды. В двух случаях причина была в устаревшем оборудовании для очистки воды, в третьем — в старых водопроводных трубах, которые не меняли из-за отсутствия средств. В четвертом городе были загрязнены артезианские скважины, из которых брали воду.

Плохое качество воды вызывает достаточно высокую активность жителей по этому поводу. Так, в одном из городов депутат местного совета под давлением жителей своего округа провел анализ воды, которую они потребляли. Оказалось, что вода по своим параметрам не пригодна для питья. Пользуясь поддержкой жителей города, он добился у администрации прокладки нового трубопровода в район города, от которого избирался депутатом.

В целом же проблема питьевой воды упирается в отсутствие у городских властей средств для ее решения. И это вызывает протест жителей и поддержку ими экологического движения, как происходит в одном из обследованных городов.

Загрязнение воздуха. В четырех из обследованных городов эксперты и участники фокус-групп отмечали загрязнение воздуха. Дело в том, что в этих городах размещались производства с вредными выбросами в атмосферу. Хотя представители администрации городов и уверяли, что все находится в пределах ПДК (предельно допустимой концентрации вредных веществ), но многие эксперты и участники фокус-групп были с этим не согласны. Так, в одном из городов говорили, что приезжающие на постоянное место жительства не смогли там жить из-за загрязнения воздуха, тогда как местные жители привыкли к нему. В одном из городов отмечали большое количество у населения легочных и онкологических заболеваний, аллергий у детей. В то же время, в трех из этих городов опрошенные отмечали, что в связи с сокращением производства, загрязнение воздуха уменьшилось, по сравнению с «советскими временами».

В целом проблема загрязнения воздуха в обследованных городах во-многом упирается в то, что предприятия были построены давно, и те технологические улучшения, которые предпринимает руководство, не могут обеспечить необходимую очистку выбросов. В некоторых случаях установка современного оборудования может значительно снизить рентабельность производства. Так, в одном из городов руководитель предприятия в ответ на требования экологических активистов установить новые фильтры для уменьшения выброса вредных веществ в воздух заявил, что он скорее закроет предприятие, чем это сделает.

Состояние лесов, окружающих города. Эта проблема по-разному стоит в обследованных городах. В наиболее общем виде ее можно представить, как отсутствие ухода за лесами. Леса захламлены буреломом и валежником, что затрудняет жителям их посещение с целью отдыха, сбора ягод и грибов. Специалисты в области охраны природы, у которых удалось взять интервью, отмечают, что это увеличивает пожароопасность, и количество лесных пожаров растет. Они же объясняют такое положение тем, что в стране была ликвидирована система лесоохраны. Другой причиной плохого состояния лесов они считают усложненный порядок получения разрешения на рубку и вывоз бурелома, который занимает около года, а за это время буреломный лес теряет товарную ценность.

Загрязнённость рек. Во всех обследованных городах протекают реки. Все они не пригодны по санитарному состоянию для купания. Вину за это несут как промышленные предприятия, так и руководство городов. Несмотря на то, что предприятия устанавливают очистные сооружения, они время от времени спускают в реку неочищенные стоки, экономя, таким образом, средства, так как очистка стоков обходится довольно дорого из-за реактивов и потребляемой энергии. В некоторых случаях предприятия предпочитают платить штрафы, так как это обходится дешевле, чем очистка стоков.

Такая практика существует и за рубежом. Часто государство отдает предпочтение росту и накоплению капитала (Cable, Benson 1993), поэтому регулирование той или иной отрасли бизнеса искажено в его пользу. Это называется «регулятивным захватом», когда корпорации могут сознательно рисковать, загрязнять среду и платить штрафы, не подвергаясь уголовному преследованию.

Ухудшают качество воды в реках, протекающих в обследованных городах и бытовые стоки. У городов не хватает мощности для их полной очистки, и именно они делают воду в реках непригодной для купания.

Таким образом, чистота рек также зависит от финансовых средств, как предприятий, так и коммунальных служб городов, необходимых для очистки промышленных и бытовых стоков.

Экологическая активность населения обследованных городов. Несмотря на непростую экологическую ситуацию в четырех из обследованных городов, заметные экологические движения существуют только в двух из них.

В первом случае, описанном выше, причиной возникновения движения стал завоз мусора из окрестных городов на городской полигон и планы по строительству вблизи города нового полигона для складирования отходов и мусороперерабатывающего завода с ним.

Автором было проведено групповое интервью с руководителями этого движения. Это движение возглавили местные предприниматели. Толчком к его возникновению явился начавшийся завоз на местный полигон, расположенный рядом с городом, мусора из других городов области. Это сразу сказалось на состоянии воздушной среды города, усилилось выделение свалочного газа. Пострадали жители той части города, которая находилась ближе к полигону. С этим столкнулись и организаторы движения. Они организовали пикеты у полигона, отслеживали движение машин с «чужим» мусором. Затем установили там видеокамеры.

В это же время активисты узнали о планах строительства нового большого полигона и мусороперерабатывающего завода при нём. Руководители движения собрали 5 тысяч подписей против строительства этого полигона (при числе жителей города в 30 тысяч). Эти подписи были переданы местной администрации и правительству области. В результате проект строительства «заморозили».

Ещё одним объектом внимания движения стало одно из предприятий города, которое осуществляет выбросы в атмосферу опасных веществ. Движение потребовало у владельца предприятия установить новые воздушные фильтры. Он отказался, мотивируя низкой рентабельностью производства и высокой стоимостью фильтров. Движением были посланы письма губернатору области, в Росприроднадзор, в администрацию города и в местный Совет депутатов.

Руководители движения были настроены весьма решительно и готовы были добиваться улучшения экологической обстановки в городе.

Движение имеет неплохой информационный ресурс. Один из его руководителей ведёт информационный блог, в котором освещается деятельность движения. Блог пользуется популярностью в городе.

Данное движение по его типу можно отнести к «движениям за экологическую справедливость». Эти движения, как правило, возникают в районах экологических рисков и требуют от властей усилий по улучшению состояния окружающей среды, в частности, — инвестиций для улучшения экологической обстановки (Taylor 2000, Schlosberg 2004).

В целом, можно предположить, что у данного движения были неплохие перспективы. Руководство движения являлось независимым от местной администрации и имело хорошую поддержку у жителей города.

Экологическое движение в другом из обследуемых городов представляло собой молодёжную группу, которую возглавлял выпускник местного колледжа. Ему 20 лет, он заинтересовался экологическими

проблемами и решил организовать молодёжное экологическое движение. Движение насчитывало около 12 человек, в основном, — студенты местного колледжа, в большинстве — девушки. Цель движения — сделать город чистым, приучить людей поддерживать чистоту в городе. Движение организовало сбор макулатуры, организует субботники по очистке города от бытового мусора. Акции проводят примерно раз в месяц. О своих акциях движение информирует через городские СМИ — местную газету и местное телевидение. Имеют свою группу «В контакте». В акциях по уборке города участвуют, как правило, несколько десятков человек.

Руководитель движения сознательно вступил в молодёжную организацию партии «Единая Россия» — «Молодая гвардия». Он объяснял это тем, что его движению нужна поддержка, а «Единая Россия» её даёт. Так, в частности, он получает доступ к документам по охране окружающей среды. Сам он считал, что: «партия использует наше движение, а движение использует партию».

В планы руководителя движения входило поступление в университет на специальность «экология и природопользование» и продолжение карьеры в государственных органах.

В целом это движение можно охарактеризовать как волонёрское и как личный проект молодого карьериста, использующего экологическую конъюнктуру.

Несмотря на весьма высокое недовольство жителей экологической ситуацией в обследованных городах, их экологическая активность была невысокой. Причины этого хорошо сформулировал участник одной из фокус-групп: «Город небольшой, все друг друга знают. Станешь в пикет и тебя сразу уволят и родственников всех твоих. Всё происходит потому, что хозяева комбината выкачивают из города все ресурсы. Все деньги переводятся акционерам. Поэтому нас и травят, и зарплату у нас никакие. Люди терпят потому, что никуда не могут деться. У них здесь квартиры, у многих дачи».

Подобные ситуации возникают и за рубежом. Они характеризуются как «заработная плата важнее здоровья» (Saitta 2012).

Заключение

В целом можно отметить, что предложенный подход к определению социально-экологической ситуации и её изучению в малых моно-промышленных городах позволил выявить основные экологические проблемы, оценить остроту экологической ситуации в каждом из

обследованных городов, выявить стадию социально-экологической напряжённости в них.

Также были выявлены механизмы возникновения социально-экологических конфликтов в тех городах, в которых экологическая ситуация была близка к критической.

По результатам исследования можно сделать некоторые выводы об особенностях социально-экологической ситуации в малых монопромышленных городах.

Во-первых — экологическая ситуация в малых монопромышленных городах будет оставаться неблагоприятной. Главной причиной этого является зависимость жизнедеятельности города от градообразующего предприятия, контроль за деятельностью которого на местном уровне практически не возможен.

Во-вторых — решения экологических проблем, не связанных с деятельностью градообразующего предприятия, сильно зависят от возможностей городских бюджетов.

В-третьих — уровень осознания населением обследованных городов экологических опасностей весьма высок. При этом экологическая активность жителей этих городов, за исключением одного из них, где экологическая напряжённость достигла стадии социально-экологического конфликта, низка. Чаще экологическую активность проявляет администрация городов, организуя субботники по уборке бытового мусора.

В-четвёртых — главной проблемой для городов такого типа является утилизация бытового мусора. Именно эта проблема, при её обострении, может приводить к появлению реальных экологических движений, которые возникают там, где находятся лидеры, способные их возглавить. Такие движения способны получать поддержку жителей, что может заставить и региональные и федеральные власти, наконец, принимать меры по решению этой проблемы.

Источники

Кочуров Б. И. Геоэкология: экодиагностика и эколого-хозяйственный баланс территории. Смоленск.: СГУ. 1999. 154 с.

Лось В. А. Экологические итоги развития цивилизации на рубеже XX-XXI вв. (предварительный анализ) // *Философская мысль*. 2013. № 10. С.121–141.

Маркович Д.Ж., Жуков В.И., Бганба-Церера В. Р. Социально-экологическая ситуация в России. // **Социальная экология: Учебное пособие**. М.: Изд-во

МГСУ «Союз». 1998. 340 с. Интернет версия издания. URL: http://www.rpp-msu.ru/workspace/uploads/files/kochurov-bi-geoeкологиya-ekodi-5_dcfbb9_fbba64.pdf (дата обращения 20.11.22).

Моисеев Н. Н. **Природный фактор и кризисы цивилизации. // Общественные науки и современность. 1992. № 5. С. 84–95.**

Сосунова И. А. Социально-экологическая напряжённость: методология и методика оценки. // Социологические исследования. № 7. 2005. С.94–104.

Сосунова И. А. Актуальные проблемы социальной экологии и экосоциологии (курс лекций). М.: НИИ-Природа. 2009. 173 с.

Тагаева Т.О., Гильмундинов В.М., Казанцева Л. К. Экологическая ситуация и природоохранная политика в регионах России // Экономика региона. 2016. Т. 12. Вып. 1. С.78–92.

Cable S., Benson M. Acting locally: Environmental injustice and the emergence of grass-roots environmental organizations // Social Problems. 1993. Vol. 40, № 4. P. 464–477.

Saitta P. History, space, and power: Theoretical and methodological problems in the research on areas at (industrial) risk // Journal of Risk Research. 2012. Vol. 15, № 1. P. 1299–1317.

Schlosberg D. Preconceiving Environmental Justice: Global Movements and Political Theories // Environmental Politics. 2004. Vol. 13, № 3. P. 517–540.

Taylor D. E. The rise of the Environmental Justice paradigm: Injustice framing and the social construction of environmental discourses // American Behavior Science. 2000. Vol. 43, № 4. P. 508–580.

References

Cable S., Benson M. Acting locally: Environmental injustice and the emergence of grass-roots environmental organizations, *Social Problems*, 1993, 40, (4), pp. 464–477.

Kochurov B. I. Geoecology: ekodiagnostika i ekologo-hozyajstvennyj balans territorii [Kochurov B. I. Geoecology: ecodiagnosics and ecological and economic balance of the territory.]. Smolensk.: SGU [Smolensk.: SSU], 1999, 154 p.

Los' V. A. Ekologicheskie itogi razvitiya civilizatsii na rubezhe XX-XXI vv. (predvaritel'nyj analiz) [Los V. A. Ecological results of the development of civilization at the turn of the XX-XXI centuries. (preliminary analysis)]. *Filosofskaya mysl'* [Philosophical thought.], 2013, 10, pp.121–141. (In Russian).

Markovich D.Zh., Zhukov V.I., Bganba-Cerera V. R. Social'no-ekologicheskaya situatsiya v Rossii. Social'naya ekologiya: Uchebnoe posobie [Markovich D.Zh., Zhukov V.I., Bganba-Tserera V. R. Socio-ecological situation in Russia. // Social ecology: Textbook.]. M.: Izd-vo MGSU «Soyuz» [Moscow.: Publishing house of MGSU «Soyuz”.], 1998, 340 p. (In Russian).

Moiseev N. N. Prirodnyj faktor i krizisy civilizatsii [Moiseev N. N. Natural factor and crises of civilization]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost'* [Social sciences and modernity.], 1992, 5, pp. 84–95. (In Russian).

Saitta P. History, space, and power: Theoretical and methodological problems in the research on areas at (industrial) risk, *Journal of Risk Research*, 2012, 15, (1), pp. 1299–1317.

Schlosberg D. Preconceiving Environmental Justice: Global Movements and Political Theories, *Environmental Politics*, 2004, 13, (3), pp. 517–540.

Sosunova I. A. Social'no-ekologicheskaya napryazhyonnost': metodologiya i metodika ocenki [Sosunova I. A. Socio-ecological tension: methodology and assessment methodology.]. Sociologicheskie issledovaniya [Sociological research], 2005, 7. pp. 94–104. (In Russian).

Sosunova I. A. Aktual'nye problemy social'noj ekologii i ekosociologii (kurs lekcij) [Sosunova I. A. Actual problems of social ecology and ecosociology (course of lectures). Moscow: NIA-Priroda. 2009. 173 p.]. M: NIA-Priroda, 2009. 173 s. (In Russian).

Tagaeva T.O., Gilmundinov V.M., Kazantseva L. K. Ekologicheskaya situatsiya i prirodoohrannaya politika v regionah Rossii [Environmental situation and environmental policy in the regions of Russia], *Ekonomika regiona [Regional economy]*, 2016, 12 (1), pp. 78–92. (In Russian).

Taylor D. E. The rise of the Environmental Justice paradigm: Injustice framing and the social construction of environmental discourses, *American Behavior Science*, 2000, 43, (4), pp. 508–580.

Мищенко Александр Сергеевич, старший научный сотрудник,
Социологический институт РАН Федерального научно-
исследовательского социологического центра Российской академии
наук, Санкт-Петербург, Россия. a_mis@rambler.ru

Mishchenko, Alexander S., Senior Research, Sociological Institute, Federal
Center of Theoretical and Applied Sociology, Russian Academy of Sciences,
St. Petersburg, Russian Federation. a_mis@rambler.ru