

ПОНЯТИЕ ОБЩНОСТИ В КОНТЕКСТЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ОБЩНОСТИ РАБОТНИКОВ ИТ

В рамках проводимого диссертационного исследования¹ работников сферы информационных технологий ключевую значимость приобретает определение понятия общности. Такая понятийная работа необходима для дальнейшей концептуализации исследуемого объекта. Понятие общности в социологии проделало длительный путь, поэтому для адекватного современным условиям определения профессиональной общности необходимо обратиться к эволюции понятия общности в социологии в целом.

Ключевые слова: понятие общности, профессиональная общность, информационные технологии, Gemeinschaft, Gesellschaft, communitarianism

Введение

В исследовании работников сферы информационных технологий необходимо учитывать особенности, влияющие на формирование этой профессиональной совокупности и функционирования их как социальной общности, то есть важно определить место и роль специалистов и профессионалов ИТ в современном российском обществе. В связи с возрастанием значения сетевого принципа организации общества и его отдельных элементов совокупность работников сферы информационных технологий целесообразно рассматривать в качестве общности, поскольку активное развитие ИТ и сильная внутренняя дифференциация представителей этой профессиональной области не позволяют отобразить четкую организационную структуру. В этом случае они могут быть объединены лишь профессиональным признаком. Однако вопрос определения самого понятия общности остается открытым, что затрудняет дальнейшую концептуализацию профессиональной общности работников сферы информационных технологий.

Понятие «общность» (community) в социологии проделало достаточно большой путь со времен Фердинанда Тённиса. И хотя смысл и содержание его не всегда имеют что-то общее с теми, которые вкладывал в Gemeinschaft Тённис, оно остается значимым как для теоретических построений, так и для прикладного использования. В русскоязычной

¹ Диссертационный проект представлен в аспирантской программе в секторе исследования социальной структуры СИ РАН.

традиции принято использование понятия «общности», оно и будет использоваться в данной работе.

Трудности с определением и использованием понятия общности связаны со многими факторами. Для начала необходимо учесть, по крайней мере, два из них. Во-первых, определенную роль играет языковой аспект. Попытки перевода понятий *Gemeinschaft* и *Gesellschaft* Тенниса сталкиваются с невозможностью передачи всех оттенков и нюансов. Впоследствии произошел отказ от использования понятий «общность» (или даже «община»), “community” в пользу немецкого *Gemeinschaft*, а также отказ от понятия «общество», “society” (или “association”) в пользу *Gesellschaft*. Таким образом, в данной работе немецкие термины будут использоваться без перевода, тогда как community в дальнейшем будет переведено как «общность» в данной статье и в диссертационном исследовании в целом.

Однако понятие общности представляет собой в определенном смысле открытую категорию, то есть легко наполняется новыми смыслами, измерениями, характеристиками. В основе его определения лежат разные принципы, так как его использование, в зависимости от контекста, служит разным целям. Слово, однажды введенное в научный словарь как основополагающее понятие, прочно заняло свое место, несмотря на то, что общего или универсального определения так и не сложилось.

Историю развития и становления понятия общности в социологии целесообразно начать именно с Тенниса и предложенной им дихотомии. Следующей важной задачей является изучение различных подходов к определению понятия общности в посттеннисовский период, пересмотра *Gemeinschaft* и построения новых концепций. Здесь также хотелось бы упомянуть такое направление в социальной теории, как коммунитаризм (communitarianism), поскольку его развитие связано с развитием понятия общности. Логическим завершением данной работы будет анализ современных тенденций в определении и использовании понятия общности. Предварительно можно сказать, что акцент будет сделан на понимании общности как социальной сети в связи с ее «популярностью» в социологии в целом. Таким образом, в соответствии с поставленными задачами работа поделена на три главы.

Прежде чем перейти к основной части, необходимо обратить внимание на одно существенное ограничение, которое учитывается в работе. «Общность» используется в узком смысле, то есть как тип организации людей, а не в смысле «общности» как разделяемых всеми ценностей, интересов и др.

Gemeinschaft как отправной пункт становления понятия «общность»

Противопоставление ключевых понятий социологии — общность/общество — Фердинанд Тённис представил в виде дихотомии Gemeinschaft/Gesellschaft, опубликовав в 1887 г. книгу с одноименным названием. Первоначальные попытки перевести его понятия, например, на английский и русский языки вызвали некоторые трудности, поэтому в мировой научной литературе предпочли оставлять их без перевода. В англоязычных работах первое часто переводится как community, тогда как для второго находится два варианта — society и association, однако ни одно из них не может передать полного смысла тённисовских понятий. В русской социологии Gesellschaft означает «общество», и затруднения возникли скорее с переводом Gemeinschaft, где предлагалось два варианта — «общность» и как «община» (конвенциональным стало первое из них). Почему возникла необходимость пересмотреть перевод этих понятий и в итоге оставить их без изменений? Действительно ли современный смысл понятия «общности» оказывается настолько уже и упрощеннее, что «чистые», «формальные» категории Тённиса оказываются слишком нагруженными, чтобы выражать более простые сущности? Для ответа на эти вопросы необходимо обратиться непосредственно к концепции Тённиса.

Книга Тённиса «Gemeinschaft und Gesellschaft» стала ключевой и еще долгое время оставалась наиболее часто упоминаемой², хотя случилось это лишь пару десятков лет после ее первого выхода в свет. Эта работа оказала огромное влияние на социологию того времени не только в Германии, но и за ее пределами. Произошло это по двум причинам. Во-первых, в то время социология стала признанной дисциплиной в университетах Германии; во-вторых, «широкий круг интеллектуалов, политиков и молодежи отвергали происходящую в то время модернизацию Германии и пытались найти альтернативное видение социальной жизни»³. Одна из заслуг Тённиса в том, что он смог выявить слабости капиталистического общества, несмотря на пик его развития, что удавалось немногим⁴. Работа Тённиса имеет и

² Wirth L. The Sociology of Ferdinand Tonnies // The American Journal of Sociology. 1926. Vol. 32. No. 3 (Nov.). P. 412–422. URL: <http://www.jstor.org/stable/2765542>

³ Samples J. Introduction to the Transaction Edition In F. Tonnies Community and Society (Gemeinschaft und Gesellschaft). New Jersey : Transaction Publisher, 1993.

⁴ Sorokin P. Preface to F. Tonnies Community and Society (Gemeinschaft und Gesellschaft). New Jersey : Transaction Publisher, 1993.

теоретическую, и практическую значимость, что заставляет вновь и вновь обращаться к его концепции.

Фундаментальная дихотомия *Gemeinschaft/Gesellschaft* в целом основана на различии типов организации людей. Первый тип характеризует натуральные, органические группы, второй имеет дело с искусственными, сознательными и намеренными группировками⁵. Проведение различия между ними носит жесткий характер, однако сами эти типы не встречаются в реальности в чистом виде. Таким образом, эти категории являются «идеальными», и должны использоваться как аналитические; более того, они не являются классифицирующими понятиями⁶. В понятии *Gemeinschaft* заложено понимание ее как природной, органической формации, а в понятии *Gesellschaft* — искусственной или телеологической⁷. Это разделение нужно Тённису для обозначения основных процессов и противоречий, сложившихся в современном ему мире. Такое двустороннее понимание социальной жизни необходимо для признания полноты человеческого опыта. Все же оценить то значения, которое Тённис придавал этим понятиям, возможно лишь при условии понимания логики его социологической теории.

Попробуем кратко изложить его логику. Разделение *Gemeinschaft/Gesellschaft* связано с различием общей и специальной социологии, первая и которых изучает социальную жизнь человека в любой форме с точки зрения науки⁸. Специальная социология подразделяется на три дисциплины, которые различаются своими эпистемологическими аспектами и методами⁹: чистая социология (конструктивная, или теоретическая), прикладная социология (дедуктивная) и эмпирическая социология (индуктивная, или социография). *Gemeinschaft/Gesellschaft* находят свое место в области чистой социологии наряду с другими учениями (*studies*) такими, как о взаимоотношениях и структурах; о социальных нормах, формирующих содержание форм социальных реальностей; о социальных ценностях, присущих социальным реальностям или социальным формам; о констелляциях отношений,

⁵ *Wirth L.* Op. cit.

⁶ *Heberle R.* The Sociology of Ferdinand Tönnies // *American Sociological Review*. 1937. Vol. 2. No 1 (Feb.). P. 9–25. URL: <http://www.jstor.org/stable/2084562>

⁷ *Tönnies F.* *Community and Society* (*Gemeinschaft und Gesellschaft*). New Jersey : Transaction Publisher, 1993.

⁸ *Ibid.*

⁹ *Heberle R.* Op. cit.

возникающих из взаимодействия между различными социальными реальностями и структурными формами¹⁰.

Понятия *Gemeinschaft*/*Gesellschaft* основаны на двух хорошо различимых типах воли¹¹. *Gemeinschaft* возникает на основе того, что связано с инстинктами, эмоциями и привычками/традициями; и здесь преобладает «природная», зависящая от характера индивида воля — *Wesenwillen* («сущностная воля»). *Gesellschaft* основано на господстве взвешенного и сознательного выбора над склонностями, заложенными в человеческой природе; искусственная, концептуальная воля *Kügwillen* («рассудочная воля»)¹². Итак, обычаи и традиции соотносятся и возникают из того типа ситуации, который различается в качестве *Gemeinschaft*, а воля и мышление основано и развиваются из привычек и традиций, соотносящихся с *Gesellschaft*¹³.

Философская нагруженность, историческая обусловленность и фундаментальная проработанность теории Тённиса оставили свой значимый след в истории социологии, но сделали его терминологический аппарат непригодным для непосредственного использования. Возникают сложности и с использованием *Gemeinschaft* как самостоятельной категории. С одной стороны, Тённис приводит примеры такого типа организации (домохозяйство, соседская общность, средневековый город), которые поддаются анализу, несмотря на то, что с тех пор эти формы претерпели изменения. С другой стороны, оно теряет смысл в отрыве от дихотомии.

Communitarianism и другие направления развития проблематики общности

В связи с развитием индустриализации и урбанизации, ростом капитализма, которые оказывают разрушающее воздействие на традиционный социальный порядок, возрастает внимание исследователей к трансформациям общности и общинной жизни. Общность в этих условиях рассматривается в качестве формы социальной организации людей, обеспечивающих своеобразную защиту от разрушительного воздействия. «Что бы ни означало слово “общность”, хорошо “иметь

¹⁰ Wirth L. Op. cit.

¹¹ Tönnies F. Op. cit.

¹² Ibid.

¹³ Wirth L. Op. cit.

общность”, “быть в общности”»¹⁴. Однако определение понятия общности в социологии проблематично. И это связано не только с наследием Тённиса и трудностями использования *Gemeinschaft*. Выявить другие причины можно, обратившись к примерам использования понятия общности.

В мышлении и исследованиях социальных ученых после Тённиса стали доминировать две модели локальной общности¹⁵, представленные работами социологов и антропологов Чикагской школы. Первая модель — линейного (*linear*) развития, когда линейное увеличение численности населения и плотности человеческих общностей становятся первичными экзогенными факторами влияния на образцы человеческого поведения. Истоки этой модели обнаруживаются в идее Тённиса о трансформации общества *Gemeinschaft* в *Gesellschaft*, где происходит замена общинной базы (*communal*) на ассоциативную (*associational*)¹⁶. Работы Л. Уирта послужили толчком к современной формулировке этой модели¹⁷. Основная идея его заключается в том, что урбанистическое общество характеризуется возросшей численностью населения, плотностью поселения, гетерогенностью групповой жизни; в то же время связи родства ослабляются, и социальная значимость местных общностей спадает.

Второй лагерь представляют У. Томас, Р. Парк и Э. Берджес¹⁸. Локальная общность — это не «остаток» (*residue*), а социальная конструкция, которая имела собственный жизненный цикл и отражала экологические, институциональные и нормативные переменные. Эта альтернативная модель общности названа системной моделью¹⁹. Системная модель частично основана на исторических и антропологических материалах, которые ставят под вопрос существование *Gemeinschaft* в доиндустриальных обществах из-за их внутренней прерывности, сложности и зависимости от бюрократических или ассоциационных институтов. Кроме того, в существенных аспектах теоретические формулировки Тённиса и его последователей являются

¹⁴ Bauman Z. *Community: Seeking Safety in an Insecure World*. UK : Polity, 2003.

¹⁵ Kasarda J. D., Janowitz M. Community Attachment in Mass Society // *American Sociological Review*. 1974. Vol. 39. No. 3 (Jun.). P. 328–339. URL: <http://www.jstor.org/stable/2094293>

¹⁶ Ibid.

¹⁷ Wirth L. *Op. cit.*

¹⁸ Park R.E., Burgess E.W. *Introduction to the Science of Sociology*. Chicago : University of Chicago Press, 1972.

¹⁹ Kasarda J. D., Janowitz M. *Op. cit.*

недостаточными и тавтологичными, тем самым служат слабым основанием для эмпирических исследований. Фундаментальная проблема подхода *Gemeinschaft/ Gesellschaft* в том, что он не объясняет границ и форм организации общности в современном обществе²⁰. В этой системной модели организация общности трактуется как необходимый аспект массового общества. Общность — географически обусловленная общность — устанавливает рассеянные границы и выражает разную интенсивность и охват участников. Можно определить «социальную фабрику общностей» в системных терминах, фокусируясь на местных социальных связях и абстрагируясь от тех отношений, которые напрямую связаны с системой занятости²¹.

Итак, проблема определения общности связана с трансформациями в тех областях, на которые обращают внимание социологи в тот или иной исторический период. Это важно в связи с тем, что если изменения происходят в системах, частью которых являются общности, это приводит к ослаблению согласованности и автономности последних. Такие трансформации могут быть исследованы не только в контексте возрастающих системных (systemic) отношений к обществу, но и в контексте разделения труда, дифференциации интересов, бюрократизации и имперсонализации, переходе функций к коммерческим предприятиям и государству, урбанизации и субурбанизации, ценностных изменений²². В зависимости от того, какая сфера рассматривается, возможна различная «наполнение» понятия общности.

Дж. Хиллери провел контент-анализ 94 определений общности в социологической литературе и обнаружил лишь три единых составляющих определения — социальное взаимодействие между людьми, одна или более разделяемая связь, территориальный (area) контекст²³. Так, общность используется в качестве «термина, который применяется к обществам и социальным группам, когда они рассматриваются с точки зрения географического расположения индивидов и институтов, из которых состоят»²⁴. Общность может быть лишь одной из си-

²⁰ Ibid.

²¹ Ibid.

²² Warren R. *The Community in America*. Chicago : Rand McNally, 1978. URL: <http://www.questia.com/library/book/the-community-in-america-by-roland-l-warren.jsp>

²³ Hillery G. A., Jr. *Definitions of Community: Areas of Agreement* // *Rural Sociology*. 1955. No. 20. P. 111–123.

²⁴ Park R.E., Burgess E.W. *Introduction to the Science of Sociology*.

стем, созданных людьми на определенной территории²⁵. Для понимания понятия общности, согласно Ч. Хофферу, необходимы три идеи: во-первых, общность — это человеческая группа; во-вторых, эти люди обладают общим опытом и деятельностью; в-третьих, общность занимает определенную территорию²⁶.

При этом, согласно Хиллери, территориальный аспект является наименее обязательным из всех. Он приходит к выводу о том, что территория не является ни необходимым, ни достаточным условием для определения существования общности. Таким образом, «территориальный контекст не так важен там, где существуют социальные сети для поддержания качества *Gemeinschaft* во взаимодействии и ассоциации»²⁷. Общность существует тогда, когда сосуществуют четыре элемента — членство, влияние, интеграция и удовлетворение потребностей, и разделяемые эмоциональные связи. Общности могут быть определяемы не только в терминах территории, но и в терминах отношения, поскольку эти четыре элемента присутствуют вместе²⁸. Под общностью подразумевается «любая сфера общественной жизни» (*any circle of common life*), участники которой «более или менее свободно относят себя друг к другу в различных аспектах жизни, и наделены общими социальными характеристиками»²⁹.

Основная функция общности — укрепление личностей (*character*) его членов³⁰. Это достигается «моральным голосом» общности, неформальной санкцией других, построенной на паутине неформальных влияющих отношений, которые обеспечивает общность. В целом, чем слабее общность, тем тоньше социальная связи и слабее моральный голос. Такой видится роль общности представителям коммунитаристского направления. Один из его типов — «ответный» (*responsive*) коммунитаризм — основан на допущении о том, что общества имеют

²⁵ *Hiller E. T.* The Community as a Social Group // *American Sociological Review*. 1941. Vol. 6. No. 2 (Apr.). P. 189–202. URL: <http://www.jstor.org/stable/2085549>

²⁶ *Hoffer C. R.* Understanding the Community // *The American Journal of Sociology*. 1931. Vol. 36. No. 4 (Jan.). P. 616–624. URL: <http://www.jstor.org/stable/2767166>

²⁷ *Hillery G. A., Jr.* Op. cit.

²⁸ *McMillan D., Chavis D.* Sense of Community: A Definition and Theory // *Journal of Community Psychology*. 1986. No.14. P. 6–23. URL: <http://www.arts.manchester.ac.uk/cla/projects/constantinesdream/events/hawardenmaterial/session%205%20files/fileuploadmax10mb,169310,en.pdf>

²⁹ *MacIver R.M.* The Elements of Social Science. 5th ed. L. : Methuen, 1931.

³⁰ *Etzioni A.* New Communitarian Thinking. Charlottesville, Va.: The University of Virginia Press, 1995.

разнообразные ценности и нужды. И вопрос, который стоит перед социологией в этом случае — как создать общество, которое защищает своих членов друг от друга и делает это, не подавляя их³¹.

Общность является одной из четырех социальных формаций наряду с семьей, школой и «общностью общностей», на которых держится моральная инфраструктура «хорошего общества» (good society). «Хорошее общество» означает гармонию между свободой и социальным порядком, между индивидуальными правами и социальными обязанностями, между частными и общественными ценностями и связями. Школы и семьи, воспитывающие личности, а также общности, где социальные связи крепки и «моральный голос» обозначен четко, образуют общество, способное основать социальный порядок на моральном обязательстве, а не силами государства. Однако пока общности связаны социально и морально в более широкой совокупности, они могут воевать между собой, поэтому необходима общность общностей, общество³².

Истоки коммунитаризма находят в идеях Ф. Тённиса и в работах, например, Э. Дюркгейма, Дж.Г. Мида, а также Р. Парка, У. Корнхаузера и Р. Нисбета. Коммунитаристские термины стали частью общественного словаря в 1990-х. Различают авторитарный, политический теоретический и ответный (responsive) коммунитаризм на основании нормативных отношений между социальным порядком и свободой, отношений между общностью и индивидом. Для первого характерно для поддержания социального порядка и гармонии, права и политические свободы индивида должны быть урезаны. Второй тип ассоциируется с именами Ч. Тэйлора, М. Сандела и М. Вальцера (хотя никто из них напрямую не употребляет термин), которые критиковали либерализм за неспособность понять, что люди социально «расположены» или контекстуализированы, и за предпочтение индивидуальных интересов в ущерб всеобщего блага³³. Ответный (responsive) коммунитаризм основал А. Этциони в начале 1990-х в виде «школы» или социального движения, социологи играли там ключевую роль. В частности, к основаниям этого коммунитаризма привели работы Ф. Селзника, Р. Белла, А. Этциони, а работа Селзника “The moral commonwealth”³⁴

³¹ Ibid.

³² Ibid.

³³ Ibid.

³⁴ Selznick P. The Moral Commonwealth. Berkeley : University of California Press, 1992.

стала ключевой в формировании сильной интеллектуальной основы для нового коммунитарного течения мысли и представляет собой интеграцию моральной и социальной теории в синтезе «коммунитарного либерализма»³⁵.

Коммунитаристы справляются с критикой использования «расплывчатого» понятия общности, и могут дать ответы на многие вопросы, касающиеся самого понятия общности. Согласно коммунитаристам, общность может быть определена как комбинация трех элементов: (1) сеть эмоционально-насыщенных (affect-laden) отношений между группами индивидов, отношениями, которые часто пересекаются и усиливают друг друга; (2) мера обязательств по отношению к набору разделяемых ценностей, норм и значений, и разделяемой историей и идентичностью с конкретной культурой; (3) общности характеризуются относительно высоким уровнем ответственности. Общности не обязательно должны быть географически определены, члены могут быть рассеяны среди не-членов. Общности должны уважать законы общества, в котором они расположены, но создают определенную степень гомогенности и желание людей быть с другими такого же рода³⁶.

Кроме коммунитаристского направления, на базе изменения роли общности развивается метод исследования общности (Community-Study Method)³⁷. Хотелось бы не останавливаться на нем подробно, так как в диссертационном исследовании применяться он не будет. Общности рассматриваются как структурные единицы культурной и социальной организации и передачи. С помощью этого метода проблемы природы, взаимосвязей, динамика поведения и отношений исследуются в сравнении или в окружении поведения и отношений других индивидов, создающих жизнь конкретной общности³⁸. Методологический инструментарий включает системный анализ, анализ взаимодействий, анализ событий. Community study — это метод социальных наук, который «подвергся экстенсивной трансформации с его начала, и несколько отошел от традиционного использования таких понятий, как структура, функция, роль»³⁹.

³⁵ Etzioni A. Op. cit.

³⁶ Ibid.

³⁷ Arensberg C. M. The Community-Study Method // The American Journal of Sociology. 1954. Vol. 60. No. 2 (Sep.). P. 109–124. URL: <http://www.jstor.org/stable/2771896>

³⁸ Ibid.

³⁹ Ibid.

Понятие «общности» в современной социологии

К настоящему времени сложилось три варианта отношения к понятию общности, и, как следствие, места общности в обществе: «потерянная» (lost) общность⁴⁰, «спасенная» (saved) общность⁴¹, «освобожденная» (liberated) общность⁴². Традиционные теории в большей степени подчеркивают ослабление общностей. «Проблема с общностью» (the trouble with community) — теоретический концепт. Выражения общности не предоставляют готовую социальную единицу для анализа, они всегда требуют скептического изучения⁴³. Главная проблема общности (community question) — как структура широкомасштабных социальных систем влияют на строение, структуру и содержание межличностных отношений; и наоборот: как персональные связи влияют на широкомасштабные социальные системы, в которые они встроены⁴⁴.

Новые исследования демонстрируют силу и важность неформальных связей и первичных групп на уровне повседневного обмена, взаимной помощи, эмоциональной поддержки и нормативного контроля⁴⁵. Общности не исчезли; более того, они выжили в форме географических разбросанных персональных общностей — персональных сетях⁴⁶.

С возникновением необходимости изучать комплексные социальные феномены в целом, и социальные изменения, в частности, произошел пересмотр методов анализа. Теперь исследования человеческого поведения в общем социальном контексте, расширение границ, объединение различных уровней анализа стали возможными благодаря использованию социальной сети в качестве поля взаимо-

⁴⁰ Wirth L. Urbanism as a Way of Life // American Journal of Sociology. 1938. No. 44 (July). P. 3–24. URL: <http://www.jstor.org/stable/2768119>

⁴¹ Bahr H. M., Caplow T., Chadwick B. A. Middletown III: Problems of Replication, Longitudinal Measurement, and Triangulation // Annual Review of Sociology. 1983. No 9. P. 249–258. URL: <http://82.179.249.32:2548/ehost/pdfviewer/pdfviewer?hid=122&sid=63c7ac98-5c8b-4c2d-a79f-a8dac6577a77%40sessionmgr111&vid=5>

⁴² Wellman B., Leighton B. Networks, Neighborhoods, and Community: Approaches to the Study of the Community Question // Urban Affairs Quarterly. 1979. No 14 (3). P. 363–390. URL: <http://uar.sagepub.com/content/14/3/363>

⁴³ Amit V. Anthropology and Community: Some Opening Notes // Amit V., Rapport N. The Trouble with Community. London : Pluto Press, 2002. P. 13–25.

⁴⁴ Wellman B., Leighton B. Op. cit.

⁴⁵ Bott E. Family and Social Networks. London : Tavistock, 1957.

⁴⁶ Pahl R. Are all Communities Communities in the Mind? // Sociological Review. 2005. No 53 (4). P. 621–640. URL: <http://82.179.249.32:2548/ehost/pdfviewer/pdfviewer?hid=122&sid=f25b5852-9c51-4bcd-be4e-6777f780496e%40sessionmgr113&vid=1>

действия, которое, с одной стороны, оставляет индивида в центре этих процессов, с другой — не содержит ни элементов, ни границ. Сеть формируется узами дружбы, родства, знакомств; она подвижна и не обязательно вовлекает всех участников во всеобщее взаимодействие; она распространяется поверх границ, которые больше не определяются географически; она подразумевает чувство принадлежности, коллективной идентичности и круг (circuit) солидарности⁴⁷.

В отличие от теорий, которые предполагали разрыв межличностных связей и изоляцию семьи в современной городской реальности с растущей дезинтеграцией и отчуждением индивида в массовом обществе, сетевые аналитики достаточно обосновали необходимость и устойчивость межличностных отношений даже в современном мегаполисе и их важность в передаче информации и обеспечении материальной и эмоциональной поддержки членам группы⁴⁸. Общность рассматривается как сеть взаимоотношений за пределами семьи, без заведомого их ограничения рамками поселения ее членов, характера отношений с индивидом, находящимся в центре системы⁴⁹.

В антропологии общность — территориальная единица, связанная и состоящая из стабильных групп и институтов. Но такое понимание не позволяет применять эту категорию для анализа комплексных, сложных общностей⁵⁰. Общность — это не «место», а сеть значимых социальных отношений с друзьями, соседями, родственниками, коллегами, которое не обязательно принадлежит единой территориальной единице⁵¹. В классической социологии понятие общности относилось к социальным отношениям, которые включали индивида — солидарность, основанная на родстве/похожести (kinship) и общего проживания, разделяемые чувства, спонтанное желание объединиться. Личные связи анализируются не только в терминах межличностной коммуникации, но и в отношении множества макро-феноменов, таких как социальная мобильность, рынок труда, эмиграция, экономическая и

⁴⁷ Barnes J. A. Class and Committees in Norwegian Island Parish // *Human Relations*. 1954. No 7. P. 39–58. URL: <http://82.179.249.32:2416/content/7/1/39.full.pdf+html>; Social Networks in Urban Situations: Analyses of Personal Relationships in Central African Towns / J.C. Mitchel (ed.). Manchester, UK : Manchester University Press, 1969.

⁴⁸ Piselli F. Communities, Places, and Social Networks // *American Behavioral Scientist*. 2007. Vol. 50. No 7 (March). P. 867–878. URL: <http://abs.sagepub.com/content/50/7/867>

⁴⁹ Уэллман Б. Место родственников в системе личных связей // Социологические исследования. 2000. №6. С. 78–87.

⁵⁰ Piselli F. Communities, Places, and Social Networks.

⁵¹ Ibid.

политическая организация⁵². Общность — не окруженное и изолированное место. Это набор значимых социальных отношений, которые постоянно определяются и переопределяются территориальным измерением, и которые связывают (weave) экономическое и политическое измерения вместе. Сетевой подход позволяет анализировать как внешние, так и внутренние связи, которые продлеваются за пределы границ групп и мест⁵³. Исследование общностей с точки зрения сетевого подхода: место исследование — это не объект исследования⁵⁴.

Выводы

Понятие общности в социологии заняло свое прочное место, несмотря на трудности с его определением. Его история началась с дихотомии общность/общество, *Gemeinschaft/Gesellschaft*, но с тех пор роль и функция пересматривались, видоизменялись, понятие обрело новые значения. То, что по замыслу Тённиса должно было стать «чистой» категорией, потеряло свой первоначальный смысл и стало более гибким к требованиям современной науки. «Социология общности» имеет дело с широким кругом вопросов, будь то функции и задачи общности и общества, социально-экономические основы социальной структуры, процессы трансформации, проблемы адаптации и устойчивости к изменениям. Коммунитаризм как одно из направлений, придающих большое значение роли и функциям общностей, определяет их с позиции необходимых элементов, поддерживающих стабильность (в частности моральную) общества.

Различные подходы к определению, попытки классификации и трудности с поиском единого значения демонстрируют сложность использования этого понятия в социологии. Однако эта ситуация дает возможность «конструирования» в зависимости от целей исследования или задач теории, что тоже иногда не лишено смысла. Так, в случае применения его к нашему объекту — профессиональной общности работников сферы информационных технологий — его возможно реконструировать с помощью, например, ресурсного подхода⁵⁵.

⁵² Ibid.

⁵³ Ibid.

⁵⁴ Wellman B., Leighton B. Op. cit.

⁵⁵ Например: Земнухова Л.В. Работники сферы информационных технологий как профессиональная общность в современном обществе / Петербургская социология сегодня : Сб. науч. тр. Социологического ин-та РАН. СПб., 2010.

Относительно стабильных характеристик общности можно сказать только, что в социологии это понятие в первую очередь означает объединение людей. Но это объединение не спонтанно, а происходит по какому-либо признаку. Что еще важно для определения общности — существование какой-либо взаимосвязи, которая бы «сообщала» своим членам о принадлежности к этой общности. Возможно, поэтому гибкое и открытое понятие общности является подходящим для анализа стремительных изменений, происходящих в обществе практически любого периода, и позволяет дать ответы на те вопросы и проблемы, с которыми не справляются сложные и стабильные теории и концепции. Понятие общности, и особенно тот смысл, который в него вкладывают исследователи, отражает «дух времени».