

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ В РОССИЙСКОЙ БЛОГОСФЕРЕ. ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ СООБЩЕСТВА В ЖИВОМ ЖУРНАЛЕ

Аннотация. Настоящая статья посвящена российской блогосфере, как публичному пространству, где люди, обеспокоенные проблемами окружающей среды, могут без ограничений обсуждать различные экологические проблемы. В статье говорится об экологических сообществах одного из крупнейших российских блогхостингов — «Живого Журнала». Автор рассматривает блоги как альтернативные средства массовой информации по отношению к традиционным СМИ (прессе, радио, ТВ). Блогосфера, по мнению автора, является серьезным ресурсом для экологического движения в России. В связи с этим, в статье особое внимание уделяется использованию блогосферы для мобилизации читателей в отношении острых экологических проблем. В статье дан портрет блоггера, участника анализируемых сообществ. В статье представлены результаты контент-анализа постов двух сообществ «Живого Журнала» за три года (экологические проблемы, обсуждаемые в сообществах, использование постов сообществ для мобилизации читателей и др.)

Ключевые слова: инвайронментальная социология, социология СМИ, российская блогосфера, альтернативные СМИ, экологические проблемы, экологические организации

Введение

В последнее время Интернет приобретает все большее значение как публичное пространство, в котором обсуждаются различные общественные и политические проблемы, конкурируя с традиционными средствами массовой информации (прессой, радио, телевидением). Именно Интернет становится для различных общественных организаций, движений тем ресурсом, благодаря которому они могут распространять информацию о своей деятельности, различных проблемах, использовать его для мобилизации своих потенциальных сторонников на различные акции. Наряду с уже устоявшимися формами (сайтами, форумами) мы видим в Интернете и новые явления (блоги, социальные сети). Блогосфера играет все большую роль как публичная арена для общественных дискуссий, в том числе и по экологическим проблемам.

В настоящей статье представлен анализ использования блогосферы для обсуждения экологических проблем экологическими сообществами одного из крупнейших российских блогхостингов — Живого Журнала.

При этом, опираясь на работы, посвященные альтернативным средствам массовой информации и рассматривая, как и какие проблемы обсуждаются в сообществах, блоги трактуются как альтернативные средства массовой информации в России. Рассматривая блогосферу как публичное пространство, мы исследовали, как используется это пространство российским экологическим движением, кто является участником экологических сообществ Живого Журнала и какова их активность.

В настоящей статье представлены некоторые результаты контент-анализа, постов экологических сообществ. Проанализировано, какие экологические проблемы обсуждались в рассматриваемых сообществах, как публичное пространство блогосферы информирует о конфликтах вокруг той или иной проблемы, кто является объектами обвинения со стороны блоггеров, как с помощью сообществ происходит мобилизация читателей в поддержку тех или иных требований, какие организации чаще обращаются к сообществам для информирования о своей деятельности. Рассматривается, какие источники использовали блоггеры при написании своих постов.

Теоретические основания исследования.

Блоги как альтернативные средства массовой информации

Последние годы мы можем наблюдать новое, быстро растущее явление в Интернете, которое некоторые авторы даже называют революцией — блогосферу¹. Блоги — уникальный формат, который создает равные возможности для самовыражения, любому, кто имеет доступ в Интернет. Блог (англ. blog, от “web log”, «сетевой журнал или дневник событий») — веб-сайт, основное содержимое которого — регулярно добавляемые записи (посты), содержащие текст, изображения или мультимедиа. Для блогов характерны записи, отсортированные в обратном хронологическом порядке (последняя запись сверху). Отличия блога от традиционного дневника обуславливаются средой: блоги обычно публичны и предполагают сторонних читателей, которые могут вступить в публичную полемику с автором (в комментарии к блогзаписи или своих блогах)². Ведение блога доступно даже новичку — пользователю Интернета. Если во время первой войны в Персидском заливе

¹ Wyld D.C. The Blogging Revolution: Government in the Age of Web 2.0. URL: <http://www.businessofgovernment.org/pdfs/WyldReportBlog.pdf>

² Википедия. Блог. URL: <http://www.ru.wikipedia.org/wiki/>

главным источником новостей стало CNN, потеснив традиционные ВВС и NBC, то цунами в Азии в декабре 2004 г., стало сходной вехой для блогов³. Становясь широко популярными каналами коммуникации, блоги формируют новое публичное пространство — блогосферу (совокупность всех блогов Сети), которая дает людям возможность выражать свои мнения и дискутировать.

Блогосфера распространяется с огромной скоростью. Первые блоги в их современной форме появились в конце 1997 — начале 1998 гг. Если в 2000 г. блогов было тысячи, то в 2005 г. их число достигло 9,5 млн. человек⁴, а в январе 2008 г. их было уже около 112,8 млн⁵. Интернет (и блогосферу) можно определить как «виртуальную площадку для дискуссий и политического участия»⁶ или «публичное пространство»⁷. Благодаря некоторым признакам блоги можно отнести к альтернативным или гражданским СМИ. Профессор Сиракузского университета Д. Аткинсон определяет альтернативные СМИ как «СМИ, которые производятся некоммерческими источниками и пытаются изменить существующие социальные роли и рутины, критикуя и бросая вызов властным структурам»⁸. К. Аттон, профессор Эдинбургского университета, считает, что альтернативные медиа представляют независимую платформу для групп и отдельных людей, которые маргинализированы мейнстримовскими СМИ⁹. По мнению американского исследователя Д. Трэйси, альтернативные СМИ имеют возможность «превращать зрителей в активных участников»¹⁰. Д. Хамилтон, профессор университета Джорджии пишет, что альтернативные медиа часто видят свою роль в «образовании и мобилизации

³ Kulikova S.V., Perlmutter D.D. Blogging down the dictator? The Kyrgyz Revolution and Samizdat Websites // The International Communication Gazette. 2007. Vol. 69. № 1. P. 5.

⁴ Lee J.K. The Blogosphere and the Public Sphere: Exploring Possibility of the Blogosphere as a Public Sphere (2006). URL: http://www.allacademic.com/meta/p92983_index.html

⁵ Fossato F., Lloyd J., Verkhovsky A. The Web that Failed. How Opposition Politics and Independent Initiatives are Failing on the Internet in Russia. Oxford, 2008. P. 14

⁶ Polat R.K. The Internet and Political Participation. Exploring the Explanatory Links // European Journal of Communication. 2005. Vol. 20. №4. P. 450.

⁷ Cammaerts B. Blogs, Online Forums, Public Spaces and the Extreme Right in North Belgium / N. Carpentier (ed.) // Media Technologies and Democracy in an Enlarged Europe. Tartu: Tartu University Press, 2007. P. 138.

⁸ Atkinson J. Analyzing resistance narratives at the North American Anarchist Gathering // Journal of Communication Inquiry. 2006. Vol. 30. №3. P. 252.

⁹ Atton C. Alternative media. London: Sage, 2002.

¹⁰ Tracy J.F. A historical case study of alternative news media and labor activism: The Dubuque Leader 1935–1938 // Journalism @ Communication Monographs. 2007. Vol 8, №4. P. 272.

«масс» на службу дела или движения»¹¹. Другой американский исследователь К. Родригез предлагает иное понятие — «гражданских СМИ», которое включает в себя способы производства, характеризующиеся открытым доступом и волонтерством, цели, предусматривающие социальные изменения, и ориентацию не на получение прибыли. Такие СМИ могут быть, как альтернативными, так и активистскими¹². В то же время, по мнению профессора Бирмингемского университета М. Волтса, «альтернативные СМИ» и «активистские СМИ» — не одно и то же. Активистские СМИ поощряют читателей активно вовлекаться в социальные изменения. Они могут исповедовать любую философию, от крайне левой до крайне правой¹³. Как пишет другой британский исследователь, блоги имеют возможность сообщать новости без давления цензуры или рекламы, не имеют gatekeeper (актора, отбирающего новости), по крайней мере в том значении, которое используется в мейнстримовском журнализме¹⁴ и, таким образом, имеют возможность становиться независимыми платформами для различных групп и движений, маргинализированных мейнстримовскими СМИ. Они дают читателем возможность быть активными участниками посредством участия в дискуссиях. Блоги не нацелены на получение прибыли. Конечно, далеко не большинство блогов выступает за радикальные социальные изменения. Можно только говорить, что выступать за такие изменения им, безусловно, легче, чем мейнстримовским СМИ.

СМИ являются серьезным ресурсом для общественных движений. Они представляют собой «арены, на которых происходят символические споры между конкурирующими организаторами смысла». Р. Кокс, профессор университета Северной Каролины, пишет, что центральные вопросы в этом символическом споре: кто получает представление в СМИ и какие темы появляются в СМИ, при рассмотрении вопроса¹⁵. Как отмечает один из ведущих специалистов в

¹¹ *Hamilton J.* Alternative media: Conceptual difficulties, critical possibilities // *Journal of Communication Inquiry*. 2000. Vol. 24, №4. P. 357–358.

¹² *Rodriguez C.* Fissures in the Mediascape: An International Study of Citizens Media. Cresskill, NJ: Hampton Press, 2001. P. 15.

¹³ *Waltz M.* Alternative and Activist Media. Edinburg: Edinburg University Press, 2005.

¹⁴ *O'Sullivan T.* Alternative media / Т. О' Sullivan [et.al.] // *Fiske Key Concepts in Communication and Cultural Studies*. London: Routledge, 1994. P. 10.

¹⁵ *Cox R.* Environmental Communication and the Public Sphere. Thousand Oaks: Sage, 2006.

области социологии общественных движений Х. Кризи, «структура СМИ и способы, которыми они действуют, оказывают влияние на возможности и затруднения деятельности ОД». Активисты ОД пытаются привлечь внимание СМИ к проблемам, которые они считают важными, организуя протестные события¹⁶. Известные специалисты по социологии общественных движений писали, что «непрямой канал распространения информации об организациях, общественных движениях, акциях протеста, каковыми являются СМИ, становится все более важным в современном информационном обществе»¹⁷. При таких характеристиках блогосфера должна стать серьезным ресурсом для общественных движений. Американские исследователи А. Скотт и Дж. Стрит справедливо указывают, что Интернет облегчает мобилизацию, уменьшает значение географических расстояний; уменьшает затраты акторов гражданского общества руководством политическими акциями; дает активистам возможность самим объяснить мотивы их действий, делая их менее зависимыми от традиционных СМИ¹⁸.

Если говорить о России, то мы видим, что блогосфера здесь тоже развивается стремительно. Появившись около 10 лет назад, по состоянию на осень 2007 г. русскоязычная блогосфера составляла около 3% от мировой¹⁹. По данным Яндекса, в апреле 2008 г. существовало около 3,8 млн блогов на русском языке²⁰. В среднем по стране на 1 тысячу пользователей Интернета было 8 блогов, при этом в Москве на 1 тысячу пользователей было 90 блогов, а в Санкт-Петербурге — 84²¹.

По причинам состояния средств массовой информации в России, блогосфера рассматривается многими пользователями и наблюдателями как единственно настоящая публичная сфера. Государствен-

¹⁶ Kriesi H. Political context and opportunity / D. Snow, S.A. Soule, H. Kriesi (ed.) // *The Blackwell Companion to Social Movements*. Malden., MA: Blackwell Publishing, 2004. P. 86.

¹⁷ *New Social Movement in Western Europe. A Comparative Analysis* / H. Kriesi [et al.] London, 2002. P. 185.

¹⁸ Scott A., Street J. From media politics to e-protest? The use of popular culture and new media in parties and social movements/ F. Webster (ed.) // *Culture and politics in information age: a new politics?* London: Routledge, 2001. P. 46–47

¹⁹ Яндекс, Состояние блогосферы российского Интернета, Осень 2007. URL: http://www.download.yandex.ru/company/yandex_on_blogosphere_autumn_2007.pdf

²⁰ Яндекс, Состояние блогосферы российского Интернета, Весна 2008. URL: http://www.download.yandex.ru/company/yandex_on_blogosphere_spring_2008.pdf.

²¹ Развитие Интернета в регионах России.

URL: http://www.download.yandex.ru/company/yandex_on_region_internet_winter_2007.pdf

ный контроль над средствами массовой информации (особенно ТВ и крупнейших газет) привел к тому, что в них остается все меньше возможностей для изложения альтернативных точек зрения. Например, мониторинг первого канала за два месяца 2008 г. показал, что 93% политических новостей было посвящено освещению деятельности властей, 99% из них были выражены в позитивном или нейтральном тоне²². В этих условиях, когда Интернет становится особенно важным для общественных движений, блогосферу можно было бы определить как «альтернативное публичное пространство», в котором могут обсуждаться любые проблемы, излагаться различные точки зрения.

Хотя блоги — относительно новое явление, появляется все больше исследований этой новой формы коммуникации. Надо сказать, что на первых этапах почти все исследования были посвящены блогам в США. Позже появились исследования, посвященные блогосфере в других странах (Великобритании, Германии и т.д.). Русскоязычной блогосфере посвящено пока немного исследований^{23,24,25,26,27,28,29}.

Будучи альтернативными по форме, являются ли блоги альтернативными по содержанию? В данной работе нас особенно интересовало, насколько блоги предоставляют возможность экологическим организациям заявить о себе. Хотя они и не являются альтернативными в том смысле, что не бросают вызов властным структурам, они являются альтернативными по отношению к проводимой экологической политике. Еще один вопрос, ответ на который предполагалось получить в

²² Lonkila M. The Internet and Anti-military Activism in Russia // *Europe-Asia Studies*. 2008. Vol. 60. №7. P. 19.

²³ Gorny E. Russian LiveJournal: National specifics in the development of a virtual community. URL: http://www.ruhr-uni-bochum.de/russ_cyb/library/texts/en/gorny_rljl.pdf

²⁴ Gorny E. A Creative History of the Russian Internet. URL: http://www.ruhr-uni-bochum.de/russ_cyb/library/texts/en/gorny_creative_history_runet.pdf

²⁵ Gorny E. Russian LiveJournal. The Impact of Cultural Identity on the Development of a Virtual Community / H. Schmidt, K. Teubener, N. Konradova (ed.) // *Control + Shift. Public and Private Usages of the Russian Internet*. Norderstedt: Books on Demand, 2006. P. 73–90.

²⁶ Блоги в системе массовых коммуникаций. Сборник Лаборатории медиакультуры, коммуникации, конвергенции и цифровых технологий / под ред. И. Засурского. М.: МГУ, 2007.

²⁷ Личность и межличностное взаимодействие в сети Internet / под ред. В.Л. Волохонского, Ю.Е. Зайцевой, М.М. Соколова. СПб.: СПбГУ, 2007.

²⁸ Fossato F. L., Verkhovsky A. The Web that Failed. How Opposition Politics and Independent Initiatives are Failing on the Internet in Russia. Oxford, 2008.

²⁹ Lonkila M. () The Internet and Anti-military Activism in Russia / *Europe-Asia Studies*. 2008ю Vol. 60., №7. P. 1125–1149.

результате анализа, — насколько анализируемые блоги можно отнести к «активистским» СМИ? Активистские СМИ поощряют читателей активно вовлекаться в социальные изменения. В конце 80-х гг. политика гласности вызвала поток информации об экологических проблемах, в средствах массовой информации развернулись дискуссии об их причинах и возможных средствах решения. Власть не видела в инврайментализме тему, угрожающую режиму, и санкционировало открытые дебаты по экологическим проблемам. Появилось массовое экологическое движение. Одной из причин ослабления в дальнейшем экологического движения была враждебная российская политическая среда, в которой действовали экологи. Серьезной проблемой для экологического движения стало ограничение на протяжении последних лет свободы средств массовой информации и, как результат, сворачивание обсуждения в них острых экологических проблем и усложнение доступа к ним активистов экологических организаций. Мы видим, что многие экологические организации понимают значение блогосферы, создавая в ней свои сообщества. Подобные сообщества в «Живом журнале» есть у таких экологических организаций, как «Гринпис», «Всемирный фонд защиты живой природы», «Беллона», «Экологическая вахта Сахалина» и других.

Для анализа российской блогосферы были выбраны сообщества «Живого Журнала», которые были созданы для обсуждения экологических проблем. LiveJournal (в России — «Живой Журнал») — один из 4 крупнейших российских блогхостингов, на которых размещено более 75% всех русскоязычных дневников (остальные три блогхостинга: LiveInternet.ru, Blogs@Mail.ru, Diary.ru). Live Journal был основан в 1999 г. К сегодняшнему дню число его пользователей достигло более 9 700 тысяч. Начиная с 2001 г. «Живой Журнал» стал одним из крупнейших дискуссионных центров российского Интернета. Российских пользователей привлекает легкость ведения блогов ЖЖ, его нероссийская юрисдикция. Русскоязычный сегмент Live Journal по численности находится на втором месте после англоязычного. Первый пост (или запись) появилась в «Живом Журнале» в начале 2000 г. Через четыре года русскоговорящее сообщество «Живого Журнала» достигло 40 тысяч пользователей, а в феврале 2006 г. — 235 тысяч³⁰. По данным отчета исследовательского отдела компании «Суп Фабрик», на 30 ноября

³⁰ Gorny E. Russian LiveJournal. The Impact of Cultural Identity on the Development of a Virtual Community. 2006. P. 73.

2007 г. в русскоязычном сегменте «Живого Журнала» насчитывалось 1245 тысяч индивидуальных блогов и 74 тысяч блогов сообществ³¹ (в сообществах ЖЖ участвуют 45% его пользователей³²). Довольно часто сообщества создаются в «Живом Журнале» с целью их использования для привлечения к той или иной острой проблеме, для мобилизации читателей для участия в акциях. Можно привести несколько примеров: сообщество *save_sp_burg*, образовавшееся после временного закрытия Европейского университета в Санкт-Петербурге, сообщество *svobodu_rezniku*, созданное в связи с арестом лидера петербургского отделения партии «Яблоко» М. Резника. Подобные сообщества связаны и с появлением острых экологических проблем: сообщество по *baikal_pire*, созданное в связи с опасностью строительства нефтяного трубопровода вблизи Байкала, сообщество *polympicgames*, возникшее в связи с экологическими проблемами, связанными с проведением в Сочи Олимпийских игр. Заметим, что пользователи «Живого журнала» имеют тенденцию к девиртуализации: встречи пользователей «Живого журнала» регулярно проходят в Москве и других местах, «Живой журнал» служит организационным инструментом для проведения флэшмобов, в том числе и серьезных³³. Появились общественные организации, которые родились в «Живом Журнале». Так, известная в Санкт-Петербурге организация «Живой город» зародилась в результате общения блоггеров в «Живом Журнале».

Проблемы экологии были далеко не самой популярной темой, обсуждаемой в русскоязычной блогосфере. Даже если мы обратимся к пользователям «Живого Журнала», которые, по мнению некоторых, чаще, чем пользователи других блогхостингов, обращаются к общественным и политическим проблемам, мы увидим, что экологию среди своих интересов указало менее 1,5 тысяч пользователей ЖЖ (для сравнения: музыку среди своих интересов указало более 116 тысяч человек). Тем не менее, «Живой Журнал» по состоянию на май 2008 г. насчитывал более 200 сообществ, имеющих отношение к экологии. Из них большинство было посвящено либо определенным темам (защита животных, Байкала, Сочинского нацпарка, загрязнение мусором

³¹ Живой журнал в цифрах. Отчет отдела исследований компании «Суп» (2007). URL: http://www.sup.com/stat_autumn07.pdf

³² Яндекс. Состояние блогосферы российского Интернета (весна 2008). URL: http://www.download.yandex.ru/company/yandex_on_blogsphere_spring_2008.pdf

³³ Gorny E. Russian LiveJournal. The Impact of Cultural Identity on the Development of a Virtual Community. 2006. P. 76.

окружающей среды и т. д.), либо региональным вопросам (экология Москвы, Кемерово, Иркутска и т. д.). Чуть более двух десятков сообществ можно было бы назвать «общеекологическими»: в каждом из них обсуждаются самые разнообразные экологические проблемы — от защиты животных до проблемы глобального потепления.

Методика исследования

Для анализа были выбраны два сообщества: *ru_greenpeace* и *ecology_ru*. С одной стороны, их можно назвать «общеекологическими», с другой стороны, они не являются блогот какой-либо экологической организации. Для начала предполагалось проанализировать состав участников, их активность в «Живом Журнале» и в сообществах. Следующий шаг заключался в анализе текстов сообществ. При разработке схемы контент-анализа была использована и адаптирована схема контент-анализа, использованная для анализа политических дискуссий в виртуальном пространстве Австрии ³⁴.

Для проведения контент-анализа были сформированы следующие категории.

1. Тема послания;
2. Цель записи: сообщения о фактах, выражение мнения автора, объявление о предстоящем событии, мобилизация читателей, вопрос к другим читателям;
3. Стил ь записи: научный, нейтральный, обвинительный, обеспокоенный, радостный;
4. Присутствие конфликта сторон в отношении экологической проблемы;
5. Упоминания деятельности экологических организаций;
6. Реакция пользователей «Живого Журнала» на посты;
7. Источники информации, которыми пользуются авторы постов.

Блоггеры сообществ. Кто они?

На конец мая 2008 г. в сообществе *ru_greenpeace* было 172 члена, из них 165 индивидуальных, и 7 членов, которых можно было бы назвать коллективными блоггерами (другие сообщества «Живого Журнала»).

³⁴ Fuch Christian eParticipation Research: A Case Study on Political Online Debate in Austria. URL: <http://www.icts.sbg.ac.at/media/pdf/pdf1060.pdf>

Сообщество ecology.ru в конце 2008 г. насчитывало 606 членов, из них 566 индивидуальных. Трудности в анализе пользователей «Живого Журнала» (ЖЖ) состояли в том, что далеко не все они сообщали о себе сведения в своих блогах. Например, возраст указали только 63% участников сообщества ru_greenpeace и 55% — ecology.ru.

Таблица 1

Социально-демографический портрет участников сообществ (%)

Характеристики пользователей ЖЖ		Участники ru_greenpeace	Участники ecology.ru	Пользователи ЖЖ в целом
Пол*	м	48	49	53
	ж	52	51	47
Возраст*, лет	До 18	2	1	9
	18–25	55	45	57
	26–40	38	47	31
	Старше 40 лет	5	7	3
Место жительства*	Москва	55 (60)**	46 (48)**	41
	Санкт-Петербург	10	12 (13)**	11
	Др. города России	17	23	23
	Бывшие республики СССР	11	11	17
	Дальнее Зарубежье	7	8	8

* От блоггеров, указавших пол, возраст, место жительства.

** С указавшими Москву и Санкт-Петербург как второй город.

Большинство пользователей «Живого Журнала» — мужчины. Доля женщин среди пользователей анализируемых сообществ несколько больше, чем среди пользователей ЖЖ в среднем.

Как мы видим из таблицы 1, средний возраст блоггера сообществ несколько выше, чем в среднем по «Живому Журналу». Если доля блоггеров старше 25 лет в среднем в «Живом Журнале» составляла почти 34%, то доля таковых среди участников сообщества ru_greenpeace составила 43%, а ecology.ru и того больше — 54%. В среднем возраст члена сообщества ru_greenpeace составлял 26 лет, а ecology.ru — 27 лет. Возраст участников сообществ существенно отличается от среднего пользователя российской блогосферы, которому, в среднем, 22 года (Яндекс, 2008).

Среди участников сообществ больше, чем в среднем среди пользователей «Живого Журнала», жителей Москвы и меньше жителей бывших республик СССР. При этом жителей Москвы больше среди участников *ru_greenpeace* по сравнению с участниками *ecology_ru*. Среди жителей других городов России есть жители Саратова, Новосибирска, Твери, Самары, Челябинска и др. Среди жителей бывших республик СССР — жители Киева, Риги, Минска.

Активность в «Живом Журнале» измерялась временем, в течение которого блоггер являлся пользователем ЖЖ, частотой записей и комментариев блоггера в «Живом Журнале», количеством «друзей», которых он завел среди пользователей ЖЖ, и количеством сообществ, членом которых он стал. Также была проанализирована реакция блог-сообщества на записи блоггера и его включенность в «экологическую» сеть «Живого Журнала».

Как показывает таблица 2, значительное количество блоггеров обоих сообществ довольно долго было пользователями ЖЖ. При этом доля блоггеров, которые более длительное время оставались пользователями «Живого Журнала», была выше в сообществе *ecology_ru*. От 3 и более лет были пользователями «Живого Журнала» 25% участников *ru_greenpeace* и 40% участников *ecology_ru*. Несмотря на то, что участники обоих сообществ довольно часто пишут посты в «Живом Журнале», участники сообщества *ru_greenpeace* в этом отношении активнее, чем участники второго сообщества. Несколько раз в неделю пишут 65% участников *ru_greenpeace* и лишь 47% *ecology_ru*. Частота комментариев в «Живом Журнале» блоггеров сообществ еще чаще. Как видно, и здесь участники *ru_greenpeace* активнее участвуют в дискуссиях, чем участники *ecology_ru*. Несколько раз в неделю пишут комментарии 91% участников *ru_greenpeace* и 77% участников *ecology_ru*. Судя по количеству друзей и сообществ, членами которых были участники *ru_greenpeace*, они более, чем участники второго анализируемого сообщества, вовлечены в сеть «Живого Журнала». Насколько посты блоггеров — участников сообществ вызывали интерес у пользователей «Живого Журнала»? В этом отношении мы не видим большой разницы между участниками двух сообществ. Посты блоггеров — участников *ru_greenpeace* вызывали чуть больший интерес у пользователей «Живого Журнала». В среднем на один пост блоггера — члена сообщества *ru_greenpeace* приходится 5 комментариев, на один пост члена сообщества *ecology_ru* приходится 4 комментария. В среднем на пост «Живого Журнала» приходится 4 комментария.

Таблица 2

Активность блоггеров (%)

Характеристики активности блоггеров		Участники ru_greenpeace	Участники ecology_ru
Время участия в ЖЖ	До года	18	15
	1–2 года	29	25
	2–3 года	28	20
	3–4 года	15	21
	4–5 лет	9	12
	Более 5 лет	1	7
Количество по- стов	Менее раза в неделю	30	47
	Раз в неделю	5	6
	Несколько раз в не- делю	57	40
	Несколько раз в день	8	7
Количество комментариев	Менее раза в неделю	7	21
	Раз в неделю	2	2
	Несколько раз в не- делю	35	31
	Несколько раз в день	56	46
Количество друзей	Нет друзей	2	6
	1–10	10	14
	11–50	26	27
	51–200	43	35
	Более 200	19	18
Участие в со- обществах ЖЖ	Менее 10	13	14
	От 10 до 50	43	51
	От 51 до 100	24	18
	Более 100	20	17

Участие блоггеров в других экологических сообществах может показать действительный интерес блоггеров сообществ к экологическим проблемам. Можно предположить, что большая вовлеченность

в экологическую сеть «Живого Журнала» свидетельствует, что блоггеры действительно заинтересованы этими проблемами, в то время как участие всего в одном сообществе может оказаться обычным любопытством блоггера или случайностью.

Таблица 3

Участие блоггеров в экологических сообществах «Живого Журнала» (%)

Участие блоггеров в экологических сообществах	Участники ru_greenpeace	Участники ecology_ru
В одном сообществе	36	52
В двух	30	19
В трех	11	12
В четырех	8	7
В пяти и более	15	10

Большая часть блоггеров состояла всего в одном, в лучшем случае в двух «экологических» сообществах. При этом очевидно, что участники ru_greenpeace чуть больше вовлечены в экологическую сеть «Живого Журнала», чем участники ecology_ru. Можно было бы предположить, что именно те участники сообществ, кто более был вовлечен в экологическую сеть ЖЖ, являлись членами экологических организаций или принимали участие в экологических акциях. К сожалению, доказать эту гипотезу на данном этапе исследования не получилось. Попытка провести опрос, в котором блоггерам были заданы вопросы о членстве в экологических организациях и участии в экологических акциях протеста среди членов сообщества, оказалась неудачной. Было получено крайне незначительное количество ответов.

Неудивительно, что довольно много блоггеров состояло в других экологических сообществах, таких как gp_russia и ecology_ru, одних из самых крупных экологических сообществ в «Живом Журнале». Обращает внимание, что довольно много блоггеров — членов сообщества ru_greenpeace были также членами сообществ, занимающихся защитой животных. В таких сообществах состоит около четверти членов сообщества ru_greenpeace. Как будет видно ниже, это отражается и на проблемах, обсуждаемых в самом сообществе ru_greenpeace. В то же

время участники ecology_ru намного меньше озабочены проблемами защиты животных, если судить об их участии в подобных сообществах «Живого Журнала». Это коррелирует и с интересами, которые указали участники сообществ. Так, защиту животных среди своих интересов указало 7% участников ru_greenpeace и 3% участников ecology_ru. А вегетарианство, которое часто связано с защитой животных, среди своих интересов указало 14% участников ru_greenpeace и только 2% участников ecology_ru.

Участников сообществ можно разделить на активных и пассивных. Первые участвуют в жизни сообществ, т.е. пишут посты, участвуют в дискуссиях. Вторые, в лучшем случае, время от времени читают его. Среди членов сообществ лишь меньшинство писало в них свои посты —: чуть больше трети участников ru_greenpeace и чуть меньше трети участников ecology_ru. Если говорить об участии членов сообщества в реакции на другие посты сообщества, в дискуссиях по поводу той или иной обсуждаемой темы, то активными были менее четверти участников ru_greenpeace и чуть больше трети участников ecology_ru. Большинство членов сообщества можно называть пассивными.

Однако, чтобы написать пост в какое-либо сообщество ЖЖ или участвовать в дискуссии, как правило, не обязательно быть участником этого сообщества. И в данном случае при анализе авторов сообществ было обнаружено, что среди них были не только участники сообществ. Почти треть авторов сообщества ru_greenpeace и чуть больше 20% авторов сообщества ecology_ru не были его участниками. Среди участников дискуссий в сообществах это видно еще более ярко: 59% авторов комментариев к постам ru_greenpeace не были участниками сообщества. Среди участников дискуссий второго сообщества их было несколько меньше: 49% авторов комментариев не были его участниками.

Экологическая проблематика в «Живом Журнале»

Как говорилось выше, при анализе текстов сообществ предполагалось выяснить, какие проблемы более всего волновали участников сообществ на протяжении трех лет с весны 2005 по весну 2008 гг. С этой целью проводился контент-анализ 147 постов сообщества ru_greenpeace и 554 постов ecology_ru.

Таблица 4

Основные темы, обсуждаемые в сообществах (%)

Тема	Всего постов	Посты ecology_ru	Посты ru_greenpeace
Защита животных	17	14	29
Общие проблемы	6	5	9
Строительство новых предприятий	6	5	8
Бытовые отходы	6	6	3
Проблемы лесов	6	6	3
Проблемы водоемов, воды	5	6	2
Глобальное потепление	5	5	5
Деятельность экологических организаций	3	3	6
Проблемы мусора	3	3	5
Проблемы заповедников, национальных парков	3	4	1
Проблемы экологии в быту	3	4	-
Посты, связанные с получением знаний	3	4	-
Атомная энергетика	3	3	3
Проблемы зеленых насаждений в городах	3	3	3
Вредные промышленные предприятия	2	3	1
Технологические аварии	2	1	3
Экологическое образование, воспитание	2	2	3
Олимпиада в Сочи	2	1	3

Прежде всего, нас интересовало, как часто в обоих сообществах обсуждались проблемы, вокруг которых возникали острые конфликты в российском обществе. Это проблемы, связанные с атомной энергетикой (прежде всего, конфликт вокруг ввоза в Россию отработанного ядерного топлива), а также конфликт вокруг опасности прокладки нефтяной трубы вблизи озера Байкал и экологических проблем, связанных с предстоящим проведением Олимпийских игр в Сочи. Однако совершенно неожиданно на первое место вышли проблемы, так или иначе связанные с защитой животных. В эту категорию были включены как посты, посвященные проблемам бездомных животных, так и проблемам диких животных, в том числе борьбе против использования их для изготовления меха, для медицинских опытов, защита китов и т. д. Причем мы видим, что в сообществе ru_greenpeace доля таких постов в два раза больше. Далеко отстают от них посты, посвященные

строительству новых предприятий, общим проблемам экологии, проблеме глобального потепления, деятельности экологических организаций, проблемы мусора. Если говорить о проблемах строительства нефтепровода Восточная Сибирь—Тихий океан (ВСТО), то им была посвящена большая часть постов о строительстве новых предприятий (около 70% постов сообщества `ru_greenpeace` и чуть более 40% сообщества `ecology_ru`). Постов, посвященных этой проблеме, оказалось не так много, как казалось, должно быть, так как именно вокруг этого строительства развернулись активные общественные протесты. Достаточно посмотреть количество постов, помещенных в сообществе, созданном специально для обсуждения этого проекта, — `no_baikal_pire`. Трудно делать вывод из анализа текстов всего двух сообществ, но можно предположить, что обеспокоенные строительством трубы «замкнуты» в своем сообществе и не используют все возможности для привлечения внимания участников других сообществ к волнующей их проблеме. Остальным проблемам, связанным со строительством новых предприятий, было посвящено по одному-двум постам (строительство нефтяных терминалов в Калининграде, аэропорта в Геленджике, целлюлозного комбината в Вологодской области, ГЭС на Катунь, порта в Усть-Луге и т. д.). Так же редко, как строительство нефтепровода, обсуждались и проблемы, связанные с предстоящим проведением в Сочи Олимпийских игр. В отношении этого можно найти то же объяснение: этой проблематике посвящено специально созданное для этого сообщество `olympicgames`, и опять-таки участники этого сообщества не используют всех возможностей ЖЖ. Одна из самых острых для экологического сообщества проблем атомной энергетики (вспомним протесты экологических организаций в связи с ввозом в Россию отработанного ядерного топлива) обсуждалась в сообществе очень редко. В то же время относительно много постов посвящено тому, что было определено как «общие проблемы экологии». Это и ссылки на другие сообщества, сообщения о различных публикациях, телепередачах, конференциях, посвященных экологии, и посты, излагающие идеи авторов по поводу экологии. Если сравнивать тематику двух сообществ, то мы видим, что в сообществе `ecology_ru` больше доля постов, посвященных проблемам бытовых отходов, лесов, водоемов и воды. В тоже время в сообществе `ru_greenpeace` по сравнению с сообществом `ecology_ru` относительно чаще встречаются посты, посвященные строительству новых предприятий, глобальному потеплению, деятельности экологических организаций. Если говорить о проблемах

водоемов, то в ecology_ru чаще говорилось о проблеме озера «Ястребиное», опасности строительства Чебоксарского гидроузла и связанной с этим масштабной проблемой поднятия уровня воды в Волге.

Если говорить о реакции пользователей ЖЖ на посты анализируемых сообществ, то видна существенная разница между сообществами. Если в среднем на один пост сообщества ecology_ru было четыре комментария, что не отличается от комментирования постов ЖЖ в целом, то в среднем на один пост ru_greenpeace приходилось меньше одного комментария. Возможно, это сложилось в результате меньшей аудитории второго сообщества. При этом посты некоторых других экологических сообществ вызывают большую реакцию со стороны блоггеров «Живого Журнала». Так, например, в среднем на посты сообщества save_animals приходится 8 комментариев.

Насколько использовалось пространство анализируемых сообществ для мобилизации его читателей?

Таблица 5

Цель, стиль постов и присутствие конфликта в постах (%)

Характеристики постов		Всего постов	Посты ecology_ru	Посты ru_greenpeace
Цель	Сообщение о фактах	24	25	21
	Выражение мнения	37	38	30
	объявление	3	2	7
	Мобилизация	22	20	31
	Вопрос	14	15	10
Стиль	Научный	7	6	10
	Нейтральный	48	52	34
	Обвинительный	30	28	38
	Обеспокоенный	13	13	17
	Радостный	1	1	1
Конфликт	Конфликт отсутствует	81	83	72
	Конфликт присутствует	18	16	27
	Конфликт разрешен	1	1	1

Как мы видим, целью большинства постов было заявить о своем мнении (или чем-либо мнении, которое представляется важным),

либо сообщить информацию о некоем событии. Лишь для меньшинства постов основной целью была мобилизация читателей на какие-либо действия. В то же время сообщество *ru_greenpeace* гораздо чаще, чем *ecology_ru*, использовалось для мобилизации. Если говорить о формах мобилизации, то лишь 36% «мобилизационных» постов использовались для мобилизации читателей на участие в протестных акциях (37% постов сообщества *ecology_ru* и 35% постов сообщества *ru_greenpeace*). При этом призыв участвовать в более радикальных акциях протеста (участие в пикетах, митингах и т. д.) был всего лишь в 17% «мобилизационных» постов (15% *ecology_ru* и 22% *ru_greenpeace*). Призыв подписать обращение был в 19% от всех «мобилизационных» постов (22% *ecology_ru* и 13% *ru_greenpeace*). Как мы видим, сообщество «*ru_greenpeace*» несколько чаще используется для мобилизации своих читателей в более радикальных акциях протеста. При этом посты сообщества *ecology_ru* чаще используются для мобилизации читателей на участии в акциях, не связанных с протестом, как то помощь в тушении пожаров, посадке леса, уборке мусора (15% против 2% постов в сообществе *ru_greenpeace*).

Чаще всего посты сообществ использовались авторами для мобилизации в отношении таких проблем, как «проблемы мусора» (38% от всех постов по теме), строительство новых предприятий (34%), «защита животных» (32%), «проблема воды, водоемов», «проблема лесов» (по 30%). Анализ показал некоторую разницу между сообществами в отношении к проблемам, поднимаемым в постах для мобилизации читателей. Доля постов, ставящих целью мобилизовать читателей по поводу «Проблемы лесов» и «Защиты животных», гораздо выше в сообществе *ru_greenpeace*, чем в сообществе *ecology_ru*. В то же время мобилизацию вокруг «проблемы мусора», «атомной энергетики», «бытовых отходов» мы чаще видим в сообществе *ecology_ru*. В отличие от постов *ecology_ru* большинство постов *ru_greenpeace*, посвященных проблемам глобального потепления и проблемам зеленых насаждений, ставили целью мобилизовать читателей на какие-либо действия.

Как часто посты использовались для выдвижения обвинений? Примерно в трети постов выдвигались обвинения против каких-либо акторов, представляющих опасность для окружающей среды или наносящих ей вред. При этом в сообществе *ru_greenpeace* обвинения выдвигались гораздо чаще. Чаще всего объектами обвинения становились российская власть (48%) и бизнес (компании: промышленные, торговые и т. д.) — 46% от всех постов, в которых выдвигались обви-

нения. Обвинения против отдельных граждан выдвигались в 14%, а против общественных организаций — в 8% постов. По каким проблемам чаще всего выдвигались обвинения? В половине и более постов (от всех постов, посвященных теме) выдвигались обвинения по следующим проблемам: «строительство новых предприятий», «проблемы лесов», «проблемы заповедников, национальных парков», «атомная энергетика», «вредные промышленные предприятия», «проблемы зеленых насаждений в городах», «Олимпиада в Сочи».

О том или ином конфликте вокруг экологической проблемы говорилось в 18% постов. Опять мы видим, что посты сообщества *ru_greenpeace* чаще, чем посты сообщества *ecology_ru*, описывали конфликты, складывающиеся вокруг экологической проблемы. Какие экологические конфликты описывались на «страницах» двух сообществ? Анализ показал, что в половине и более постов, посвященных таким проблемам, как «строительство новых предприятий», «атомная энергетика», «Олимпиада в Сочи», «заповедники и национальные парки» говорилось о конфликте. Около трети постов, в которых рассказывалось о проблемах «воды и водоемов», «зеленых насаждений», «вредных промышленных предприятий», было посвящено конфликтам. При этом видна разница между двумя сообществами. О конфликтах вокруг таких проблем, как «вода и водоемы», «атомная энергетика», «вредные промышленные предприятия», гораздо чаще говорилось в сообществе *ecology_ru*, а о таких конфликтах, как конфликты вокруг «защиты животных», «заповедников и национальных парков», «лесов», «зеленых насаждений» в городах в сообществе *ru_greenpeace*.

Любопытно, что присутствие в постах сообщений о конфликтах и использование постов для мобилизации читателей не всегда коррелируют между собой. Так, доля постов, посвященных заповедникам, которые используются для мобилизации читателей, почти в 10 раз меньше, чем доля постов, в которых говорится о конфликтах вокруг этой проблемы; доля постов, посвященных вредным промышленным предприятиям, почти в 6 раз больше, доля постов, посвященных атомной энергетике, почти в 4 раз больше. То есть можно предположить, что авторы этих постов часто не видят необходимости или возможности мобилизовать читателей в поддержку одной из сторон конфликта.

Итак, судя по результатам анализа постов двух сообществ за три года, сообщество *ru_greenpeace* можно назвать более активистским, нежели сообщество *ecology_ru*. Посты сообщества *ru_greenpeace* чаще использовались для мобилизации читателей, чаще рассказы-

вали о конфликтах, авторы постов чаще выдвигали обвинения. Хотя посты использовали для мобилизации в более «радикальных» формах протеста довольно редко в обоих сообществах, 15% от всех постов сообщества ecology_ru и всего лишь в 3% от всех постов сообщества ecology_ru использовали для мобилизации для участия в таких формах протеста, как митинги, пикеты и т. п.

И в том, и в другом сообществах довольно редко сообщалось о деятельности экологических организаций (лишь 25% постов в каждом из сообществ).

Таблица 6

Экологические организации в постах сообществ (%)

Организации	Всего постов	Посты ecology_ru	Посты ru_greenpeace
Гринпис	10	10	10
Всемирный фонд дикой природы	2	3	2
Социально-экологический союз	1	1	1
Партия «Зеленые»	1	1	-
Дружина охраны природы	1	1	-
Экозащита	1	1	-
Байкальская экологическая волна	1	1	-
Фонд биологических исследований при МГУ	1	0,4	2
Альянс за права животных	1	0,2	4

Всего в постах, так или иначе, сообщалось о 91 организации. О 21 организации говорится в постах ru_greenpeace и о 80 — в постах ecology_ru. В таблице 6 представлены лишь организации, появляющиеся не менее чем в 1% от всех постов, анализируемых в статье. И, как видно, такие организации составляли абсолютное меньшинство. Чаще в постах писалось о деятельности Гринписа (10% постов). При этом частота появления Гринписа не отличается в двух сообществах. В то же время в сообществе ru_greenpeace гораздо чаще говорится о такой

организации, как «Альянс защиты животных» (4%), в то время как она присутствует всего в 0,2% постов ecology_ru. Надо сказать, что посты, в которых говорилось о деятельности экологической организации, чаще ставили целью мобилизовать читателей на какие-либо действия. Так, среди таких постов в сообществе ecology_ru, «мобилизационных» постов было 33%, а среди постов в сообществе ru_greenpeace — 41%.

Какими источниками пользовались авторы постов или рекомендовали пользоваться своим читателям? На этот вопрос могут ответить ссылки в их сообщениях. Источники можно условно разделить на «альтернативные» (сайты экологических организаций, других общественных организаций, сайты интернет-СМИ) и «мэйнстримовские» (сайты традиционных СМИ).

Таблица 7

Источники информации для блоггеров (%)

Источник информации	Всего постов	Посты ecology_ru	Посты ru_greenpeace
Сайт экологической организации/ экологический сайт	25	25	25
Блоги	30	26	34
Информационный сайт	14	13	14
Другие сайты	13	12	13
Сайт СМИ	11	13	8
Сайты других общественных организаций	3	3	3
Городские сайты, официальные сайты	2	2	2
Наука, учебные заведения	2	4	0,4
Сайты компаний	1	1	1
Всего ссылок	928	685	243

61% ссылок в постах сообщества ecology_ru приходится на «альтернативные» источники информации. Доля ссылок на «альтернативные» источники в сообществе ru_greenpeace несколько больше — 70%. Если доля ссылок на сайты экологических организаций одинакова в постах обоих сообществ, то доля ссылок на блоги выше в сообществе ru_greenpeace, соответственно несколько выше доля ссылок на традиционные СМИ в постах сообщества ecology_ru. Весьма внушительна разница между ссылками на конкретные блоги. Если

доля блогов, связанных с защитой животных, составляет 72% от ссылок на все блоги в сообществе *ru_greenpeace*, то в постах сообщества *ecology_ru* ссылки на эти блоги составляют всего 3%.

Заключение

В настоящей статье удалось структурировать экологическую проблематику, а также выделить инвайроментально-ориентированную аудиторию (как авторов, так и пользователей постов) двух крупнейших сообществ ЖЖ: *ecology_ru* и *ru_greenpeace*.

Выяснилось, что средний возраст участников сообществ — 26–27 лет, женщин среди них чуть больше, большая часть проживает в Москве. Участники сообществ в целом не очень отличаются от среднего блоггера ЖЖ. В то же время есть некоторые отличия. В сообществах доля женщин несколько больше, чем в среднем в ЖЖ, и участники сообществ в среднем несколько старше среднего блоггера ЖЖ и особенно — среднего блоггера российской блогосферы. Доля членов сообществ, живущих в Москве, несколько больше, чем в среднем в ЖЖ. Довольно большая часть участников сообществ были достаточно долго (от 3 лет и более) пользователями ЖЖ. При этом многие участники довольно часто писали посты и комментарии.

Оказалось, что большинство участников сообществ состояло в 1–2 экологических сообществах. Довольно много блоггеров состояло в таких крупных сообществах ЖЖ, как *gr_russia* и *ecology_ru*. Обращает на себя внимание тот факт, что довольно много участников *ru_greenpeace* были также членами сообществ, посвященных защите животных. Это отличает их от участников *ecology_ru*. Как видно из анализа постов *ru_greenpeace*, интересы блоггеров отразились и на проблемах, обсуждаемых в сообществе: самая большая доля постов была посвящена проблемам защиты животных.

Если говорить об участии блоггеров в «жизни» сообществ, то большинство из них можно назвать пассивными. В лучшем случае они читали посты, помещаемые в сообществе, но сами их не писали и никак на них не реагировали. При этом при анализе авторов сообществ было обнаружено, что круг авторов и читателей постов сообщества выходит за границы его членов. В написании постов, и особенно в дискуссиях сообществ принимают участие не только их участники.

При анализе текстов постов «*ru_greenpeace*» неожиданной оказалась очень большая доля постов, посвященных защите животных.

При этом низкой была доля постов, посвященных проблемам атомной энергетики, конфликту вокруг опасности прокладки нефтяной трубы вблизи озера Байкал и экологическим проблемам, связанным с предстоящим проведением Олимпийских игр в Сочи, хотя этими проблемами активно занимаются несколько известных экологических организаций. С содержательной точки зрения можно сделать обобщенный вывод, что сообщество *ecology_ru* носит скорее конкретно-прикладной характер, в то время как *ru_greenpeace* — эколого-гуманитарный.

Пространство блогосферы активно используется блоггерами для мобилизации читателей на участие в тех или иных акциях. Правда, открытый призыв к участию в различных акциях содержался менее чем в половине из них. Были призывы распространять информацию, участвовать в дискуссиях ЖЖ.

Экологические организации появляются в сообществе не так часто — всего лишь в четверти постов. Не вызывает удивления, что на первом месте по упоминанию находится Гринпис, одна из крупнейших экологических организаций России. Анализ показал, что сообщество *ru_greenpeace* относительно чаще других используют защитники животных. Мы видим это и по участию многих блоггеров *ru_greenpeace* в различных зоозащитных сообществах «Живого Журнала», высокой доле постов сообщества, посвященных тем или иным проблемам защиты животных. При этом другие экологические организации, прежде всего антиядерные, на сегодняшний день активно не используют альтернативное публичное пространство «Живого Журнала». Почему это происходит? Можно выдвинуть несколько гипотез, которые нуждаются в дальнейшей проверке — отсутствие ресурсов у организаций, активисты организаций могут не рассматривать блогосферу как серьезный ресурс для мобилизации своих потенциальных сторонников. Конечно, анализ текстов не может дать ответ на этот вопрос, как и на вопрос, почему те, а не иные темы чаще поднимаются на страницах постов в блогосфере. Ответ может дать только опрос блоггеров и активистов экологических организаций. В то же время представляется, что именно блогосфера, особенно с увеличением пользователей Интернета, является серьезным потенциальным ресурсом как для распространения информации об экологических проблемах, так и для мобилизации граждан в поддержку тех или иных требований экологических организаций.