

О.Н. БУРМЫКИНА

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИИ СЕМЬИ: АНАЛИЗ ЗАРУБЕЖНОГО И ОТЕЧЕСТВЕННОГО ОПЫТА

Аннотация. Статья посвящена изучению социологических концептов семьи и их трансформаций, представленных в работах зарубежных и отечественных исследователей. К концу прошлого столетия в западной литературе семейное разнообразие стало считаться нормативным. Определение семьи перестало быть монолитным. Оно преобразовывалось в направлении признания вариативности и подчеркивания важности эмоциональных связей. Несмотря на большое количество работ в области социологии семьи в нашей стране, концептуализации семьи на всех уровнях знания и их изменения во времени не стали предметом содержательного анализа. При признании растущего разнообразия семей переосмысления самого понимания и определений семьи не происходило. Настоятельность подобного анализа начинает осознаваться и отечественными специалистами.

Ключевые слова: семья, разнообразие семей, определения семьи, трансформация теоретических концептуализаций семьи

Происходящие с современной семьей перемены, характеризующиеся как сохранением традиционных, так и растущим разнообразием и социальной приемлемостью нетрадиционных форм семейной жизни, требуют разработки адекватных методов изучения и критериев описания изменяющихся семей. Разнообразие семей является одной из ярких черт трансформации института семьи. Сегодня наряду с классической моногамной семьей существуют новые типы семьи — внебрачные семьи, альтернативные семейные стили и альтернативные браки. Внебрачные семьи разбиваются на неполные (вследствие развода, овдовения) и материнские (вследствие «внебрачной» рождаемости). К альтернативным стилям поведения относят фактические браки или сожительства, последовательную полигамию (повторные браки) и семьи с неродными родителями. Альтернативные браки представлены регулярно-раздельными браками и открытыми браками¹. Вариативность форм современной семьи, многообразие ее типов неоспоримы и активно обсуждаются отечественными и зарубежными исследователями. Хотя нет общепризнанных классификаций моделей семьи и нет

¹ *Голод С.И.* Семья и брак: Историко-социологический анализ. СПб.: Петрополис, 1998. С. 198, 212.

единого мнения относительно потенциальных последствий (позитивных или негативных) разнообразия семей, многие, если не большинство исследователей выступают «защитниками» разнообразия. Они, как минимум, не согласны с идеей, что только один вид семьи может считаться самым естественным, эффективным.

Первостепенный вопрос при исследовании разнообразия семей — «Что такое семья?» Концептуализация самого понятия «семья» важна как для исследователей, так и общества в целом. Первым необходимо глубокое понимание того, что есть семья. Они должны осознавать: то, что они пытаются измерить, может расходиться с общепринятыми представлениями. Взгляды на семью обычных людей не всегда соответствуют точке зрения ученых. Обыденные концепции семьи важны потому, что именно на них опираются люди в своей повседневной жизни, ведут себя и взаимодействуют с другими людьми в соответствии со своими представлениями о семье. Концептуализация семьи имеет политические и социальные последствия, поскольку в опоре на нее общество строит и проводит политику, затрагивающую широкий круг вопросов, связанных с семьей. Например, в соответствии с государственной семейной политикой современной России основная поддержка направлена на определенный тип семьи — «здоровую, законопослушную и традиционную» семью, основу которой составляет супружеская пара с детьми или без².

В центре внимания данной работы — изучение трансформаций социологических концептуализаций семьи. Задачами исследования явились описание и анализ теоретических концептов семьи и их трансформаций, представленных в работах зарубежных и отечественных исследователей.

В целом, эволюция социологических концептуализаций семьи оказалась в фокусе внимания в большей степени зарубежных исследователей. К концу прошлого столетия семейное разнообразие стало считаться нормативным, и идея, что существует единственно правильное определение семьи, почти исчезла из научной литературы, главным образом зарубежной³. В западной литературе термин

² Климантова Г.И. Государственная семейная политика — важнейшая политическая стратегия современной России // Семья: XXI век. Проблемы формирования региональной семейной политики // Аналитический вестник Совета Федерации РФ. 2002. № 11 (167). С. 121.

³ Peterson G.W., Steinmetz S.K.. Introduction: Perspectives on families as we approach the twenty-first century — challenges for future handbook authors / M.B. Sussman,

«семья» стал использоваться во множественном числе — «семьи», подчеркивая множественность способов организации частной жизни людей. Определение семьи перестало быть монолитным понятием, оно преобразовывалось в направлении признания вариативности и подчеркивания важности эмоциональных связей. Приведем примеры. Hanson & Lynch писали, что «семьей следует считать любое объединение людей, которое определяет себя в качестве семьи и включает в себя индивидов, связанных кровно-родственными связями или браком, а также тех, которые приняли решение разделить свои жизни друг с другом. Это определение включает в себя как “традиционную” нуклеарную семью, так и другие стили жизни, варьирующие от расширенной семьи и системы родственных связей до семей с одним родителем и живущих вместе партнеров одного пола. Ключевые элементы определения семьи состоят в том, что члены этого объединения рассматривают себя как семью, испытывают взаимное тяготение (аффилиацию) и посвящают себя заботе друг о друге»⁴. Другие известные американские специалисты — Olson & DeFrain — определяют семью так: «Двое или более людей, которые принимают на себя обязательства по отношению друг к другу и которые разделяют интимность, ресурсы, принятие решений и ценности»⁵.

Очевидно, что такие определения предполагают самые разные типы отношений и основаны в большей мере на семейной идентичности, а не на объективных показателях. То есть «семья» с субъективной точки зрения подразумевает тех людей, которых сам человек в нее включает, имея в виду, что это «моя семья». Она не обязательно основана на браке, не обязательно подразумевает детей или родственников, проживающих в одном домохозяйстве.

Исследуя множество формальных определений семьи, Koerner & Fitzpatrick⁶ сгруппировали их в три направления, или перспективы.

S.K. Steinmetz, G.W. Peterson (Eds.) // *Handbook of marriage and the family*. 2nd ed., 1–10. New York: Plenum, 1999; Walker A.J.. *Refracted knowledge: Viewing families through the prism of social science* // *Journal of Marriage and the Family*. 2000. 62. P. 595–608.

⁴ Hanson M., Lynch E. Family diversity: implications for policy and practice // *Topics in early childhood special education*. 1992. V. 12 (3). P. 285.

⁵ Olson D.H., DeFrain J.. *Marriage and the family: Diversity and strengths*. Mountain View, CA: Mayfield, 1997. P. 9.

⁶ Koerner J.N., Fitzpatrick F.D. *Communication in intact families* // A.L. Vangelisti (ed.). *Handbook of family communication*. P. 177–195. Mahwah, NJ Lawrence Erlbaum, 2004.

Первое направление включает *структурные определения*, которые основываются на наличии или отсутствии определенных членов семьи, таких как родители, дети, члены расширенной семьи, обычно живущих вместе. Определения в рамках этой перспективы делают акцент на связанности людей кровными узами или браком. В рамках этого направления Murdock впервые ввел термин «нуклеарная семья» и определил ее как «социальную группу, для которой характерно общее проживание, экономическая кооперация и воспроизводство. Она включает взрослых людей обоего пола, по меньшей мере двое из которых поддерживают социально допустимые сексуальные отношения, одного или более детей, собственных или приемных, сожительствующих взрослых людей»⁷. Касаясь вопроса совместного проживания, Rothausen⁸ указал, что государственные программы переписей населения традиционно определяли семью как домохозяйство.

Второе направление включает определения, подчеркивающие выполнение психосоциальных функций и задач. Определения в рамках этой **функциональной перспективы** фокусируются на институциональных аспектах семьи в выполнении необходимых социетальных функций. Эти функции включают: поддержание домохозяйства; социализацию детей; обеспечение эмоциональной и материальной поддержки; выполнение ролей. Например, Parsons⁹ представил функциональное определение, которое содержало две основные идеи: семья как стабилизатор личности взрослого человека и семья как место социализации детей. Winch¹⁰ описывал семью как базисную социальную структуру, первичной социальной функцией которой является воспроизводство.

Третье направление включает определения, подчеркивающие *транзакционные (процессные) перспективы*, в которых группы близких людей через их поведение генерируют *чувство семейной идентичности* с эмоциональными связями и опытом истории и будущего. Семьи существуют в соответствии с социоэмоциональными связями и устойчивыми обязанностями, особенно в зависимости от других, одного

⁷ Murdock G.P. Social Structure. New York: Macmillan, 1949. P. 1.

⁸ Rothausen T.J. "Family" in organizational research: A review and comparison of definition and measures // Journal of Organizational Behavior. No 20. 1998. P. 817–836.

⁹ Parsons T. () The American family: Its relations to personality and the social structure // T. Parsons, R.F. Bales (eds.). Family, socializations and interaction process. 1955. P. 3–33.

¹⁰ Winch R.F. The modern family. New York: Holt, Rinehart and Winston, 1963.

или более членов. Bogenschneider¹¹ рассматривал семью как институт, основанный в первую очередь на любви и заботе, связях и обязательствах. Allen, Fine & Demo¹² подчеркивали социоэмоциональные связи, постоянную ответственность, которые сопровождают семью. По их мнению, семью составляют две или больше личности, связанные рождением, браком, принятием или выбором. Семьи существуют в соответствии с социоэмоциональными связями и устойчивыми обязанностями, особенно в зависимости от других, одного или более членов.

Границы выделенных перспектив определения семьи не являются жесткими, поскольку ряд определений состоит из элементов более чем одного направления. Идентификация направлений лишь подчеркивала их *доминанты*.

Другая группа зарубежных исследователей отвергает попытки построения формальных концептуализаций семьи, поскольку подобные определения «закрывают» значительную долю тех ценностей, ради которых создаются и поддерживаются семейные отношения. Они настаивают на необходимости изучения *обыденных представлений* о семье. Например, Bernardes¹³ считает, что вместо того, чтобы формально определять семью, необходимо понять, как обычные люди конструируют свои концепции семьи, язык, который они используют, какую роль играют эти концепции в их повседневной жизни. Holstein J.A. & Gubrium¹⁴ рассматривают семью как подвижное (fluid) понятие, социально сконструированное и изменяющееся от человека к человеку. Л. Белла и ее коллеги придерживаются мнения о том, что каждый человек сам активно создает то социальное окружение, в котором живет, и предпочитают говорить не о том, что такое семья, а о том, что значит «быть семьей». Л. Белла употребляет термин *family making* — процесс, в котором мы создаем с другим человеком (людьми) длительные и устойчивые к невзгодам близкие отношения взаимной заботы. В этом процессе можно условно выделить

¹¹ Bogenschneider K. Family policy matters: How policymaking affects families and what professional can do. Mahwah, NJ Lawrence Erlbaum, 2002.

¹² Allen K.A., Fine M.A., Demo D.H. An overview of family diversity: Controversies, questions, and values // D. H. Demo [et al.]. Handbook of family diversity. New York: Oxford University Press, 2000. P. 1–14.

¹³ Bernardes J. () We must not define “the Family”. Marriage and Family Review. 1999. Vol. 28. P. 21–44.

¹⁴ Holstein J.A., Gubrium J. (1999) What is Family? Further thoughts on social constructionist approach // Marriage and Family Review. 1999. Vol. 28. P. 3–20.

три аспекта: устойчивость (во времени и по отношению к невзгодам), заботу и близость. Эти составляющие являются сутью любых хороших семейных отношений, как в семье традиционного типа, так и в альтернативных способах быть семьей¹⁵.

Разговор о концептуализациях семьи в отечественной социологии следует начинать с приведения наиболее популярного, можно сказать, классического (для советской социологии) определения семьи А.Г. Харчева. «Семью можно определить как исторически конкретную систему взаимоотношений между супругами, между родителями и детьми, как малую социальную группу, члены которой связаны брачными или родительскими отношениями, общностью быта и взаимной моральной ответственностью, и социальная необходимость в которой обусловлена потребностью общества в физическом и духовном воспроизводстве населения»¹⁶. Такое определение было в какой-то мере идеологической конструкцией, о чем говорят акценты на «моральной ответственности», «социальной необходимости», «потребностях общества», а также его «откровенная перегруженность, расплывчатость, пожалуй, необязательность целых фрагментов»¹⁷. Оно сочетало в себе структурные и функциональные направления, задавало модель идеальной (нормативной) семьи.

Анализ работ современных отечественных исследователей на предмет выявления теоретических концептов семьи и их изменений показал следующее. В настоящее время единое, нормативное представление о семье вообще все более размывается, что является признаком вариативности форм современной семьи и многообразия ее типов. Обращение к трактовке понятия «семья» в научных публикациях встречается редко¹⁸. Возможно потому, что универсальный характер понятия семьи держится на том, что «все знают или полагают, что знают, чем является семья; эта последняя так прочно вписана в нашу повседневную практику, что неявным образом предстает для каждого природным или, говоря шире, универсальным фактом»¹⁹.

¹⁵ URL: http://www.ucs.mun.ca/~lbella2/family_making.html

¹⁶ Харчев А.Г. Брак и семья в СССР. М.: Мысль, 1979. С. 75.

¹⁷ Голод С. И. Семья и брак: Историко-социологический анализ. С. 91.

¹⁸ Бурова С.Н., Демидова А.В. Тенденции исследования семьи в советский и постсоветский периоды (по материалам журнала «Социологические исследования», 1975–2006 гг.) // Социологические исследования. 2008. №12. С. 97–103.

¹⁹ Heritier F. Famiglia // Enciclopedia Einaudi. Turin: Giulio Einaudi, 1979. P. 3–16.

Levi-Strauss C. Le regard eloigne. Paris: Plon, 1983. С. 65–92.

В тех работах, в которых приводятся определения семьи, дается либо достаточно широкое толкование семьи («семья — ячейка общества», «семья — группа лиц, проживающих вместе», «семья — общечеловеческая ценность»), либо указываются лишь некоторые ее характеристики.

Поскольку в современной отечественной научной литературе, касающейся трансформации института семьи, сложились два основных подхода: кризисный и эволюционный, можно полагать, что основные концепты семьи будут фокусироваться на структурных и функциональных аспектах. Приведем определения семьи А.И. Антонова и С.И. Голода, чьи имена ассоциируются с кризисным и эволюционным подходом.

По мнению А.И. Антонова, «семья — это основанная на единой семейной деятельности общность людей, связанных узами супружества—родительства—родства, и тем самым осуществляющая воспроизводство населения и преемственность семейных поколений, а также социализацию детей и поддержание существования членов семьи»²⁰. Подчеркивается, что лишь наличие триединого отношения супружества—родительства—родства позволяет говорить о конституировании семьи в ее строгой форме. Факт одного или двух из названных отношений характеризует фрагментарность семейных групп («осколочные» формы семьи). А.И. Антонов считает, что «в этой дефиниции раскрывается прежде всего социальная сущность семьи как посредника между устремлениями личности и общества, двойственная ее суть как института и малой группы, противоречивость семьи как социокультурного феномена и амортизатора межличностных напряжений, поскольку удовлетворение личных потребностей членов семьи не ведет автоматически к институциональному выполнению семьей ее основополагающих функций»²¹.

Данное определение делает акцент и на структурных, и на функциональных аспектах, обнаруживает однозначную, жесткую нормативность (лишь наличие триединого отношения супружества—родительства—родства позволяет говорить о семье; семья без детей не является семьей и т. д.), излишнюю идеологизированность.

²⁰ Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. М.: изд-во МГУ, изд-во Международного бизнеса и управления («Братья Карич»), 1996. С. 66.

²¹ Антонов А.И., Сорокин С.А. Судьба семьи в России XXI века. М.: Грааль, 2000. С. 82–83.

С.И. Голод «склонен рассматривать семью как совокупность индивидов, состоящих по меньшей мере в одном из трех видов отношений: кровного родства, порождения, свойства»²². Доминирование одного из названных отношений и его характер могут служить критериями, определяющими исторический этап эволюции моногамии. Это определение подчеркивает только структурную направленность, обнаруживает скорее гибкость, ненавязчивость нормативной системы, что подчеркивается словами («семья — совокупность индивидов, состоящих по меньшей мере в одном из трех видов отношений»), лишено идеологической окраски.

Отметим, что транзакционные аспекты (самоидентификация с семьей, эмоциональные связи и устойчивые обязанности, взаимная привязанность, забота друг о друге), хотя и признаются представителями обоих подходов (кризисного и эволюционного), но в определениях не акцентируются.

Итак, несмотря на большое количество работ в области социологии семьи в нашей стране, концептуализации семьи на всех уровнях знания и их изменения во времени не стали предметом содержательного анализа. В работах отечественных ученых лишь указываются их собственные определения семьи²³ и приводятся определения других авторов²⁴. При признании растущего разнообразия семей, разговоров о «плюрализме их моделей», переосмысления самого понимания и определений семьи не происходило. Настоятельность подобного анализа и переосмысления начинает осознаваться и отечественными специалистами²⁵. «Сегодня, очевидно, более уместно говорить не о «семье», в определение которой уже трудно даже в рамках конкретной культуры вложить всевозможные вариации, а о семьях. Ответ на вопрос, что такое семья, может состоять либо в сужении объема понятия,

²² Голод С.И. Семья и брак: Историко-социологический анализ. С. 91.

²³ Голод С.И. Современная семья: плюрализм моделей // Социологический журнал. 1996. №3–4.

Медков В.М. Демография. М., 2004; Антонов А.И. Социология семьи: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2005.

²⁴ Антонов А.И., Сорокин С.А. Судьба семьи в России XXI века. С. 82–83.

²⁵ Гурко Т.А. Трансформация института современной семьи // Социологические исследования. 1995. №10. С. 95–99; Гурко Т.А. Родительство: социологические аспекты. М., Центр общечеловеческих ценностей, 2003; Клецин А.А. Изменяющаяся российская семья в глобализирующемся мире // Глобализация в российском обществе. СПб.: Нестор-История, 2008. С. 350–398; Носкова А.В. Год семьи: некоторые итоги // Социологические исследования. 2008. №12. С. 80–81.

... либо необходимо выделять различные типы семей как особого рода малые группы»²⁶.

За рамками традиционных структурно-функциональных определений семьи остаются трансакционные аспекты. Семейная идентификация не рассматривается в качестве признака, конституирующего семью. Между тем, практики семейной жизнедеятельности демонстрируют значительную модификацию семейных ролей и жизненных стилей, рост числа разводов и повторных браков, а также возрастание значимости разнообразия квази-родственных связей, то есть взаимоотношений людей, не связанных брачными или кровными узами, но считающих себя членами семьи. Восприятие индивидуумами самих себя как членов семьи подразумевает констатацию не только кровно-родственных связей и официального брачного статуса, но включает и параметры взаимной поддержки, практикующейся людьми, считающими себя семьей. Для очерчивания границ собственной семьи все менее значимыми становятся такие формальные критерии выделения семьи, как совместное проживание, общее домохозяйство и общий бюджет, генеративные связи, экономическая или психологическая зависимость. Таким образом, в обыденных представлениях людей о семье семейная идентификация выступает одним из главных признаков, определяющих семью. И не принимать во внимание этот факт нельзя. Теоретические построения (концептуализации семьи) должны учитывать реальный, меняющийся контекст жизни людей, считающих себя семьей.

Попытки зарубежных ученых сохранить некое единообразие понятия семьи оказались безуспешны, так же как малопродуктивной оказалась и попытка отечественных исследователей сформулировать критерии для выделения структурных типов семей²⁷. Представляется, что необходимость изучения в едином ключе наблюдаемого разнообразия современных семей требует, с одной стороны, минимально нагруженного частностями и предельно общего определения, которое, тем не менее, основано не только на объективных, но и субъективных показателях. Поскольку современная нормативность в большей мере учитывает личностное своеобразие человека, чем нормативность традиционная, постольку и дефиниции, которые в определенной мере задают норму, должны опираться и на субъективные индикаторы.

²⁶ Гурко Т.А. Трансформация института современной семьи. С. 96.

²⁷ Гурко Т.А. Родительство: социологические аспекты. С. 20.

С другой стороны, определение семьи, по-видимому, в какой-то степени должно отражать те глобальные изменения, которые затронули современную семью. В частности то, что семья сегодня в западных странах (и все более и более в других странах во всем мире) больше не является прежде всего экономической единицей. Скорее это — отношения, базирующиеся в основном на коммуникации и, особенно — на эмоциональной коммуникации²⁸. Поэтому я бы продолжила определение С.И. Голода, который рассматривает «семью как совокупность индивидов, состоящих, по меньшей мере, в одном из трех видов отношений: кровного родства, порождения, свойства» и/или определяющих себя в качестве семьи, испытывающих взаимную привязанность и заботящихся друг о друге.

²⁸ Giddens A. Global Futures at a Time of Transition: 2001-02 Director's Lecturers: URL: <http://sosig.ac.uk/redirect?url=http%3A%2F%2Fwww.lse.ac.uk%2Fcollections%2Fmeetthedirector%2Flectures.htm> &rec=1020781735-15394