



DOI: 10.25990/socinstras.pss-24.kghz-tf69

EDN: RCGEMA

УДК 316.334.22

*О. Е. БРЕДНИКОВА, О. Н. БУРМЫКИНА, К. А. ГАЛКИН,
В. Д. ДМИТРИЕВА, Г. В. ЕРЕМИЧЕВА, Н. В. КОЛЕСНИК,
М. Г. МАЦКЕВИЧ, М. Н. МУФТАХОВА, И. Б. НАЗАРОВА*

О ПОТЕНЦИАЛЕ И ВОЗМОЖНОСТЯХ СОЦИОЛОГИИ В НОВЫХ РЕАЛИЯХ

Представлен обзор второй Всероссийской научной конференции «(Не) новые вызовы и возможности социологии», которая состоялась 23–24 апреля 2024 г. по инициативе редакции научного журнала «Петербургская социология сегодня». В рамках научной конференции работало восемь секций и круглый стол, на площадках которых были представлены научные доклады ученых из Санкт-Петербурга и Москвы, Самары и Нижнего Новгорода, Донецка и Саратова, Гродно и Воронежа. В ходе работы научной конференции участники обсудили проблемы ускорения социальной динамики, значимость и возможности социологии для общества, а также каналы распространения социологического знания в фокусе исследований горожан и городских сообществ, семьи и брака, занятости и рынка труда, социальных неравенств в здоровье и старении, самоорганизации и коллективного действия в условиях (не) новых вызовов.

Ключевые слова: конференция, научный доклад, социология, каналы распространения, журнал «Петербургская социология сегодня».

*OLGA E. BREDNIKOVA, OLGA N. BURMYKINA, KONSTANTIN A. GALKIN,
VALERIYA D. DMITRIEVA, GALINA V. EREMICHEVA, NATALYA V. KOLESNIK,
MARIYA G. MATSKEVICH, ALMIRA N. MUFTAKHOVA, INNA B. NAZAROVA*

ON THE POTENTIAL AND OPPORTUNITIES OF SOCIOLOGY IN NEW REALITIES

The work provides an overview of the second all-Russian scientific conference “(Non) New Challenges and Opportunities of Sociology,” which took place on April 23–24, 2024 at the initiative of the editors of the scientific journal “St. Petersburg Sociology Today.” As part of the scientific conference, there were eight sections and a round table, at which scientific reports from scientists from St. Petersburg and

Moscow, Samara and Nizhny Novgorod, Donetsk and Saratov, Grodno and Voronezh were presented. During the scientific conference, participants discussed the problems of accelerating social dynamics, the significance and opportunities of sociology for society, as well as channels for disseminating sociological knowledge in the focus of research on citizens and urban communities, family and marriage, employment and the labor market, social inequalities in health and aging, self-organization and collective action in the face of (non)new challenges.

Keywords: conference, scientific report, sociology, distributional channels, journal "Petersburg Sociology Today".

23–24 апреля 2024 г. в Социологическом институте РАН — филиале ФНИСЦ РАН состоялась вторая Всероссийская научная конференция «(Не) новые вызовы и возможности социологии». Проведение научной конференции на регулярной основе было инициировано редакцией академического журнала «Петербургская социология сегодня» (главный редактор И. И. Елисеева), который издается в г. Санкт-Петербурге с 2009 г.¹. В ходе работы конференции удалось обсудить проблемы ускорения социальной динамики, значимость и возможности социологии для общества, а также каналы распространения социологического знания в фокусе исследований горожан и городских сообществ, семьи и брака, занятости и рынка труда, социальных неравенств в здоровье и старении, самоорганизации и коллективного действия в условиях (не) новых вызовов. Открывая конференцию, председатель программного комитета И. И. Елисеева (СИ РАН — филиал ФНИСЦ РАН) подчеркнула, что в современных условиях обращение к проблеме теоретических и эмпирических возможностей социологии крайне актуально. С приветственным словом выступил зам. директора по научной работе Р. Г. Браславский (СИ РАН — филиал ФНИСЦ РАН), отметив потребность в обсуждении не только возможностей социологии, но и в целом современных проблем общества.

Социология как рефлексивная наука, чутко реагирующая на любые социальные трансформации, в ситуации кардинальных социальных подвижек вынуждена также особенно внимательно относиться к вопросам методологии, в частности, обсуждать релевантность используемых методов и достоверность получаемых данных, искать новые исследовательские темы и фокусы. Обсуждению этих вопросов и проблем была

¹ См. более подробно о научном журнале: URL: <https://petersociology.ru/ru/about> (дата обращения: 10.06.2024).

посвящена секция «*Возможности социологии в условиях вызовов, или О чем (не) говорят социологические данные*» (модератор О. Е. Бредникова). На заседании секции выступили шесть докладчиков. Открыл секцию доклад О. А. Александровой (ИСЭПН ФНИСЦ РАН, Финансовый университет при Правительстве РФ, ГБУ НИИОЗММ ДЗМ), который был посвящен «подводным камням» в исследованиях, касающихся общественно-чувствительных тем, в частности исследованиям в сферах здравоохранения и образования. В докладе поднимались проблемы, с которыми сталкивается социолог, исследующий ситуацию в социальных отраслях: снижение физической доступности респондентов, нежелание сотрудничать с социологами, риск фальсификации данных и пр. Отдельную проблему составляет презентация результатов исследования, когда заказчик не заинтересован в честных выводах и настаивает на их изменении. Затем с докладом выступила А. В. Кулешова (независимый исследователь), которая фокусировалась на анализе невидимой повседневности россиян внутри страны и за ее пределами. В частности, исследовательница рассказала о том, как релокация вызывает неочевидные трансформации семейных констелляций и переформатирует семейные отношения. Выступление О. Е. Бредниковой (СИ РАН — филиал ФНИСЦ РАН) было посвящено размышлениям о том, какие методологические вызовы встают перед социологией в условиях специальной военной операции. Докладчик говорила о важности этнографических методов в исследованиях незаметно меняющейся повседневности, в частности, о многофокусной этнографии. Работу секции продолжил доклад петербургских социологов К. А. Галкина и Т. З. Протасенко «Стратегии (не)доверия к социологическим исследованиям в период глобальных трансформаций», в котором авторы постарались ответить на вопрос о том, как формируется (не)доверие к социологическим исследованиям и опросам и какие пути повышения доверия могут стать наиболее релевантными. Результаты исследования показали, что существует целый комплекс проблем, который не только осложняет доверие к социологическим исследованиям, но и делает такое доверие невозможным, в частности, оторванность социологических исследований и опросов от реалий современного мира, неэффективность проводимых исследований и используемых методов, неverifiedируемость данных исследований, недоверие к исследованиям, выполненным по заказу, и пр. Выступление А. В. Чугунова (Университет ИТМО, СИ РАН — филиал ФНИСЦ РАН) было посвящено вопросам развития цифровых платформ различных государственных служб г. Санкт-Петербурга, тем возможностям, которые могут дать эти

платформы для социологического анализа. Завершил работу секции доклад И. А. Григорьевой «Реконструкция представлений о возрасте и старении. Сопоставление результатов исследований», который был посвящен анализу описания и определения возраста в социальных науках. Докладчица рассмотрела перспективы изучения концепции активного долголетия и проанализировала проблемы занятости и роль информационных технологий в жизни пожилых людей.

Работа секции *«Современные проблемы семьи, гендерных и сексуальных отношений»* (модераторы И. И. Елисеева, О. Н. Бурмыкина) включала заслушивание и обсуждение десяти докладов. Работу секции, посвященную памяти В. Б. Голофаства (1941–2004), открыла И. И. Елисеева. Она отметила вклад В. Б. Голофаства как исследователя семейных проблем, его вклад в развитие методологии социального познания, в развитие социологии семьи, подчеркнувшего актуальность исследования повседневной жизни семьи. Доклад И. И. Елисеевой был посвящен проблематике устойчивости семьи. Несмотря на множественные свидетельства якобы разрушения семьи, семья остается «первичной ячейкой общества». С использованием глобальных статистических данных было показано, что российская семья впитывает тренды, которые возникают в других странах (при временных лагах и специфике проявления, но имеющих ту же сущность). В качестве индикатора устойчивости российской семьи был принят показатель разводимости, значения которого кратно превышают западноевропейские. Выдвинута гипотеза о сдерживании разводов за рубежом распространенностью брачных контрактов и повышением возраста вступающих в брак. В заключении И. И. Елисеева отметила поддержку работы секции зам. директора Института демографических исследований ФНИСЦ РАН, Т. К. Ростовской. В докладе О. В. Кучмаевой (ИДИ ФНИСЦ РАН) была проанализирована структура семей и особенности ее формирования с использованием данных переписей населения за длительный период, с 1959 по 2020 г. Подчеркнуто, что истоки современной тенденции снижения рождаемости возникли до 1960 г. Динамика представлений молодого поколения петербургских студентов о границах семьи и идентификации ее членов рассмотрена в докладе О. Н. Бурмыкиной (СИ РАН — филиал ФНИСЦ РАН). Используя понятие «значимый член семьи», докладчик выявил подвижность границ семьи со стороны родственников по материнской, отцовской линии и смешении родственников. Раскрыт состав ядра и периферийной части семьи. Концептуальные положения подтверждены результатами авторских

исследований. В выступлении Н. Ю. Егоровой и А. Л. Янак из Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского была представлена проблема семейной «немодальности» в теории и цифрах, исследовано понятие «немодальности», критерии и типы немодальных семей. Доклад Н. А. Нечаевой (СИ РАН — филиал ФНИСЦ РАН) был посвящен рассмотрению того, какие изменения произошли в общих жизненных установках студенческой молодежи в период 2014–2023 гг. Автором были проанализированы как отдельные аспекты эмпирически зафиксированных диспозиций, так и их типологии — активизм, гедонизм, прагматичный вещизм, показаны гендерные особенности взглядов юношей и девушек. В сообщении О. А. Немовой (Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина) затрагивались гендерные аспекты благополучия семьи как биосоциодуховного организма общества. Выступление А. П. Багировой (Школа государственного управления и предпринимательства Уральского федерального университета им. Первого Президента России Б. Н. Ельцина) было посвящено возможностям развития родительских компетенций в системе российского образования. Некоторые технические моменты «школы родительства» были рассмотрены содокладчиком — С. В. Черешовой (Уральский федеральный университет им. Первого Президента России Б. Ельцина). Е. Н. Васильева (Институт демографических исследований ФНИСЦ РАН) остановилась на стратегии формирования многодетных семей в современной России. К. Р. Котков (Европейский университет в Санкт-Петербурге) рассказал об адаптации организационного сценария в социальных центрах поддержки вовлеченного отцовства г. Санкт-Петербурга. Доклад Н. Н. Цветаевой (СИ РАН — филиал ФНИСЦ РАН), подготовленный по материалам Биографического фонда СИ РАН, возникшего по инициативе В. Б. Голофафа, содержал результаты биографического исследования взглядов на семью, брак и родительство в исторической ретроспективе.

Новым граням религиозного опыта была посвящена секция *«Возможности социологии в условиях вызовов, или О чем (не) говорят социологические данные»*, организованная при участии Совета молодых ученых СИ РАН — филиала ФНИСЦ РАН. В рамках этой секции, работу которой модерировала В. Д. Дмитриева (СИ РАН — филиал ФНИСЦ РАН), обсуждались актуальные вопросы социологии религии. Представленные доклады, охватившие широкий спектр проявлений религиозного — от институциональных религий до *New Age* и эзотерических сообществ, — исходили из разных исследовательских перспектив.

Если А. Д. Гейм (СПбГУ) интересовала взаимосвязь экономического и религиозного аспектов деятельности Русской Православной Церкви, то доклады А. Ю. Швай (СИ РАН — филиал ФНИСЦ РАН) и В. Д. Дмитриевой были сфокусированы на взаимодействии религиозной и политической проблематик при изучении элит. В своем сообщении С. И. Лозовская (СПбГУ) и А. А. Кузнецов (СПбГУ) представили данные о религиозности современного студенчества, полученные посредством проведения фокус-групп. Агентности молодых людей в религиозных организациях Санкт-Петербурга были посвящены два других доклада. На основании материалов включенных наблюдений и глубинных интервью Е. С. Балацук (НИУ ВШЭ СПб) проанализировала агентность неопятидесятников, а Ю. В. Бузенкова (НИУ ВШЭ СПб) — членов Церкви Иисуса Христа Святых последних дней. Завершая работу секции, А. Д. Тедикова (НИУ ВШЭ СПб) презентовала результаты изучения культурных практик и гендерной идентичности молодых представителей сообщества таро.

Секция *«Социальное неравенство и практики межпоколенной солидарности»* была посвящена исследованиям различных поколений, гражданской активности, а также перспективам неомарксизма (модератор К. А. Галкин, СИ РАН — филиал ФНИСЦ РАН). Доклады, прозвучавшие на секции, в том числе молодежные, охватили такие направления, как взаимодействие различных поколений и их перспективы, мобильность молодежи и неравенства в жизни молодежи, интеграция представителей молодого поколения в сферу науки, а также развитие диалога молодежи с представителями других поколений. В докладах И. С. Петуховой, Т. С. Липиной рассматривались особенности межпоколенных солидарностей и вовлечения молодежи в гражданскую активность. Доклад Ю. В. Дергунова был посвящен современным исследованиям и современному состоянию неомарксизма. Отдельного внимания заслуживают доклады начинающих исследователей, которые впервые представили результаты своих работ на научной конференции. Это доклады Н. А. Демченко, Н. Ю. Истратий, а также доклад О. Д. Логиновой и Е. К. Воробьевой. Состоявшееся обсуждение показало, что вопросы поиска межпоколенных солидарностей, как и вопросы молодежной политики и развития поколенческого диалога, не теряют своей актуальности и продолжают достаточно остро напоминать о себе в периоды глобальных трансформаций, происходящих в современном мире. Кроме того, на секции состоялась живая дискуссия, в рамках которой удалось выслушать различные точки зрения — как исследователей со стажем,

так и начинающих ученых. Одной из отличительных особенностей секции стал диалог исследователей, отличающихся своим опытом. В ходе дискуссии участники отмечали, что программа секции была крайне насыщенная, и в целом подчеркивали ее значимость. Подводя итог работы секции, хотелось бы обозначить наиболее актуальные вопросы, затронутые в докладах и обсуждениях: проблема межпоколенческого диалога и поиска солидарности в рамках подобного диалога; вопросы мобильности молодежи и разрывы в стратегиях мобильности, существующей в крупных и небольших городах, в сельской местности, а также поиск способов минимизации негативных эффектов от подобных разрывов; перспективы развития политики по привлечению молодежи в науку и определение возможных путей этой интеграции; создание удобной и комфортной среды для молодежи; возможности, осмысление и применение положений неомарксизма в социологических исследованиях.

Также в ходе второй Всероссийской конференции «(Не) новые вызовы и возможности социологии» была проведена секция «*Социальное пространство города: разнообразие и унификация*», модераторами которой выступили Е. Н. Рассолова (СИ РАН — филиал ФНИСЦ РАН) и А. Н. Муфтахова (СЗИУ РАНХиГС). С результатами своих научных исследований выступили стажеры-исследователи Проектно-учебной группы «Устойчивое развитие городской среды» СЗИУ РАНХиГС: М. А. Сакаринен «Нехватка объектов социальной инфраструктуры в районах Санкт-Петербурга при территориальном планировании мегаполиса», Е. П. Кузнецова «Гражданское участие жителей мегаполиса в разработке Генерального плана Санкт-Петербурга», Н. О. Болдырев «Влияние социальных факторов как условий, определяющих выбор места проживания», А. В. Волкова «Концепт „Доступная среда“ в городском пространстве мегаполиса Санкт-Петербурга». Команда студентов и молодых ученых из НИУ ВШЭ СПб представила к апробации свои научные работы: А. Д. Петрова «Дети репрессированных родителей: повседневная жизнь и отношение к государственным органам власти в послевоенный период (1945–1953)», К. И. Рыжухина «Перформативный аспект фреймирования музейного пространства: экспозиция „Советская эпоха“ в Музее политической истории России», В. С. Карташева «Память о трудном прошлом: восприятие темы сталинских репрессий студентами Санкт-Петербурга», Д. Д. Пархоменко «Современное пространство города: анализ топонимической политики Санкт-Петербурга за 2013–2023 гг.». Ведущий аналитик Центра технологий электронного

правления Института дизайна и урбанистики Университета ИТМО А. В. Чижик выступила с докладом «Ландшафт Санкт-Петербурга в эмоциональном измерении: методы анализа социальных медиа». Н. Д. Вавилина и Ю. М. Шпигунова из Сибирского института управления — филиала РАНХиГС представили свой взгляд на джентрификацию как (не) новый процесс в российском мегаполисе.

Проблемы функционирования политической власти и управления в условиях цифровизации обсуждались на секции, которой руководили Г. В. Каньгин и Н. В. Колесник (СИ РАН — филиал ФНИСЦ РАН). Открыла работу секции социолог Н. А. Мизиряк (СПбГУ), которая проанализировала процесс антропоморфизации образов стран в международном контексте. Особый интерес у слушателей вызвала концептуальная схема анализа и визуальный материал. А. Б. Даугавет, которая длительное время занимается изучением феномена российской власти, обозначила в докладе методологические вопросы в изучении региональной политики, рассмотрела динамику развития концепта субнациональной политики в исследовании региональной власти. В рамках секции был представлен коллективный доклад молодых ученых из НИУ ВШЭ, в фокусе которых оказались эффекты геймификации партийных практик в современной России. На большом эмпирическом материале исследователи Д. С. Баева, Д. И. Витовская, Е. Д. Мирошниченко, С. В. Парадивский, Б. А. Тумоян, Е. В. Хилькевич показали, как российские партии используют игровой ресурс в избирательной кампании и повседневной политической жизни. Вопросам коммуникации муниципальной власти с гражданами в условиях цифровизации посвятили доклад ученые из ИТМО — И. В. Купrienko и Ю. Э. Слав. Особое внимание было уделено представлению результатов эмпирического исследования и этико-правовым аспектам внедрения искусственного интеллекта в практики коммуникации. Методологические вопросы в изучении социальных процессов были освещены в выступлении Г. В. Каньгина (СИ РАН — филиал ФНИСЦ РАН). На примере нарратива он показал возможности исследовательского инструмента в изучении социальных процессов. Молодой исследователь из НИУ ВШЭ Э. С. Доптан обратился к изучению цифрового культурного потребления провинциальной молодежи. На основе анализа проведенных интервью докладчик показал роль культурных практик в городской социализации молодежи. Завершил работу секции доклад А. Ю. Долгова (ИНИОН РАН). В своем выступлении московский исследователь проанализировал то, как происходит осмысление научно-технической информации

пользователями интернета. В качестве кейса была выбрана генетика и показаны эффекты ее медиатизации.

На секции *«Исследование здоровья и старения: методологические сущности и актуальные вопросы»* (модератор И. Б. Назарова, ИСЭПН ФНИСЦ РАН, ГБУ «НИИОЗММ ДЗМ», РУДН) были рассмотрены важные вопросы, связанные с изучением здоровья и организации системы здравоохранения, включая методологические проблемы исследований в системе здравоохранения. Н. Л. Русинова и В. В. Сафронов (СИ РАН — филиал ФНИСЦ РАН) выступили с докладом «Переживание одиночества и проблемы со здоровьем: значение социально-экономического контекста и культуры», в котором представили результаты исследования, позволяющие прояснить вопрос о влиянии чувства одиночества на здоровье и выраженности этого влияния в зависимости от макрообщественных условий. На основании репрезентативных опросных данных для тридцати стран мира (среди которых и Россия), полученных по Международной программе социальных исследований (ISSP 2017), проведено двухуровневое моделирование, в котором самооценки респондентами своего здоровья анализировались в зависимости от переживания одиночества (измеренного соответствующей краткой шкалой) при контроле социальной демографии. Различия таких зависимостей в изучавшихся странах объяснялись контекстуальными факторами социально-экономического развития и индивидуалистической / коллективистской культуры. Результаты подтвердили, что одиночество оказывает существенное отрицательное влияние на оценки здоровья, и оно заметно различается по странам. С повышением социально-экономического развития страны происходит заметное улучшение здоровья всех его граждан, однако оно было наименее отчетливым среди людей, переживающих одиночество. Одиночество в большей степени сказывается на самочувствии в обществах с коллективистскими, чем с индивидуалистическими ориентациями. М. Ю. Сурмач (Гродненский государственный медицинский университет) в докладе «Медико-социологические проблемы информационного общества» особое внимание обратила на риски эпохи цифровизации как предпосылки для новых проблем: 50% всей информации, распространяемой через интернет, является фальшивой или неточной; коммерциализация информации — коммерциализация знаний, — когнитивный разрыв и угроза основным принципам прогресса: «знание как общественное достояние» и «здоровье для всех»; провайдеры услуг в медицинском образовании: качество vs количество, псевдодоступность информации в сочетании

с маркетинговыми целями приводит к формированию иррационального спроса населения на коммерческие продукты медицинского назначения и порождает псевдограмотность пациентов; развитие сетевых обществ ставит под угрозу сохранение ценности книги, библиотек и глубины познания. Было подчеркнуто, что ускорение технического прогресса приводит к все более быстрому устареванию компетенций. Единицей измерения знаний может стать скорость выполнения когнитивных задач. Все это предьявляет новые требования к современному профессионалу. И. Б. Назарова, Р. С. Нестеров (РУДН) в своем докладе «Использование методологии „Тайный пациент“ в исследовании качества оказания медицинской помощи» отметили, что изучение современных медицинских организаций Москвы и Московской области требует сочетания методов и включения в исследовательский арсенал новых методик, позволяющих изучить взаимодействие врача и пациента, качество оказания медицинской помощи. Таким методом в том числе может стать «Тайный пациент». С использованием данного метода была проанализирована работа двух медицинских организаций. Участники исследования, выступившие в роли тайного пациента, отметили приверженность врачей обследуемых организаций ценностям московских поликлиник — пациентоцентризму, доброжелательности, взаимному уважению, а также слаженность работы коллективов медицинских организаций. О. А. Кислицына (ИЭ РАН) выступила с докладом «Отношение россиян к роли государства в здравоохранении», в котором отметила важную роль государства в деле охраны здоровья населения. П. С. Калинин (ГКУ ЛО «Оператор «электронного правительства») в докладе «Социальные аспекты внедрения цифровых сервисов в здравоохранении: анализ и перспективы» представил схемы коммуникаций населения с медицинскими организациями в различных электронных системах. Докладчик привел пример удобного сервиса коммуникации в одной из медицинских организаций Санкт-Петербурга, который позволяет получать пациенту необходимую информацию, хранить свои документы состояния здоровья в личном кабинете организации и оплачивать медицинские услуги онлайн. О. А. Парфенова (СИ РАН — филиал ФНИСЦ РАН) выступила с докладом «Старение как предмет изучения социальных наук в России», в котором дала анализ социологического концепта «старение» в ретроспективе. Г. М. Орлов (СИ РАН — филиал ФНИСЦ РАН) в докладе «Цифровое здравоохранение и тренд пациентоориентированности: сочетание социологических и аналитических методов» рассмотрел вопрос цифровизации в здравоохранении с точки зрения ценностей московских поликлиник.

Глобальное и локальное в изучении труда и трудовых отношений были детально обсуждены на одноименной секции (модераторы В. Ю. Бочаров и Г. В. Еремичева). Первым на секции выступил В. Ю. Бочаров (Самарский государственный университет) и представил доклад «Социология жизни как методология исследования трудовых отношений», в котором осветил концептуальные вопросы в изучении проблематики труда в современной России. Эту тему продолжила Г. А. Меньшикова (СПбГУ) и в своем докладе (на примере петербургского «Форума труда») показала роль форумов как современной открытой коммуникационной площадки, выполняющей управленческие функции. Она представила статистику форумов, проанализировала новые и актуальные проблемы организации труда. М. С. Борисевич (СПбГУ) в своем выступлении осветила современные тренды управления трудом на предприятии (по материалам экспертных интервью с руководителями «Газпром СПб»). Исследовательница рассмотрела глобальные тенденции, включающие переход от мира VUCA к миру BANI, предпосылки, касающиеся непосредственно российской системы управления, которые способствуют изменениям в данной области. Г. В. Еремичева (СИ РАН — филиал ФНИСЦ РАН) посвятила свое выступление новым компетенциям современных профессий в цифровой сфере. По мнению докладчика, успешные разработки технологий в IT-индустрии и накопление большого объема диджитал-знаний привели к трансформациям на рынке труда и появлению корпуса новых профессий. Далее были представлены доклады молодых ученых. А. О. Пушкина (независимый исследователь) рассказала об особенностях выстраивания профориентационной работы в трансформирующихся условиях, М. В. Шутова (СПбГЭТУ ЛЭТИ) представила результаты исследования профессиональной репутации в цифровом обществе. И. Д. Демочкин (Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого) раскрыл специфику новой системы виртуальной торговли, когда ни продавец, ни покупатель друг с другом не встречаются. Исследователь определил положительные и отрицательные эффекты виртуальной торговли (некачественный товар, обманная цена, недоверие вообще к сетевому общению и торговле в целом). И. К. Евсеева, обратившись к проблеме современных трендов рынка труда и трудовых отношений в сфере занятости, представила три кейса работы в трех компаниях, которые дифференцировала по уровню виртуальности. Завершил работу секции Д. А. Барабанов (Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого). Были выявлены инновационные методы

стимулирования персонала, обозначены проблемы и возможные пути решения.

Мемориальная часть конференции включала проведение *круглого стола памяти Л. Е. Кесельмана* (модератор М. Г. Мацкевич, СИ РАН — филиал ФНИСЦ РАН). 19 февраля 2024 г. Л. Е. Кесельману исполнилось бы 80 лет. Состоявшаяся встреча его коллег, учеников и тех, кто участвовал в реализации методики «уличного опроса», была посвящена вкладу Л. Е. Кесельмана в отечественные исследования. О. Д. Цепилова посвятила свое выступление опыту совместной работы с Л. Е. Кесельманом, тому, как в 1990–2000-е гг. использовались его методика и опыт, в частности, в исследованиях массового сознания и отношения к экологическим проблемам жителей г. Кириши. О. Караева поделилась опытом применения методики «уличного опроса» в исследованиях ВЦИОМ, «Левада-центра»². В ее докладе были представлены как преимущества метода (особенно ярко проявившиеся в 1990-е — начале 2000-х гг.), так и ограничения, связанные с изменением образа жизни населения крупных городов (где в основном и проводились «уличные опросы»), с новой конфигурацией доминирующих опросных методов (усовершенствование технологий телефонных и планшетных опросов, внедрение онлайн-методов и др.). В работе круглого стола приняли участие В. Б. Звоновский (Самарский государственный экономический университет), О. С. Караева (независимый исследователь), А. Г. Левинсон (НИУ ВШЭ), В. С. Магун (Институт социологии ФНИСЦ РАН), М. Г. Мацкевич (СИ РАН — филиал ФНИСЦ РАН), Н. А. Романович (Президентская академия, Институт Общественного мнения «Квалитас»), О. Д. Цепилова (СИ РАН — филиал ФНИСЦ РАН).

Бредникова Ольга Евгеньевна, кандидат социологических наук, старший научный сотрудник, Социологический институт РАН Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, Санкт-Петербург, Россия.
o.brednikova@socinst.ru

Бурмыкина Ольга Николаевна, кандидат социологических наук, старший научный сотрудник, Социологический институт РАН Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, Санкт-Петербург, Россия.
o_burmykina@mail.ru

² «Левада-центр» (АНО «Аналитический центр Юрия Левады») включен Минюстом в реестр иностранных агентов.

Галкин Константин Александрович, кандидат социологических наук, старший научный сотрудник, Социологический институт РАН Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, Санкт-Петербург, Россия. kgalkin1989@mail.ru

Дмитриева Валерия Денисовна, младший научный сотрудник, Социологический институт РАН Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, Санкт-Петербург, Россия. v.dmitrieva@socinst.ru

Еремичева Галина Васильевна, кандидат философских наук, старший научный сотрудник, Социологический институт РАН Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, Санкт-Петербург, Россия. eremag@mail.ru

Колесник Наталья Владимировна, кандидат социологических наук, старший научный сотрудник, Социологический институт РАН Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, доцент, департамент социологии, НИУ ВШЭ, Санкт-Петербург, Россия. n.kolesnik@socinst.ru

Мацкевич Мария Георгиевна, кандидат социологических наук, старший научный сотрудник, Социологический институт РАН Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, Санкт-Петербург, Россия. mmatskevich@yandex.ru

Муфтахова Альмира Нургалиевна, старший преподаватель, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Северо-Западный институт управления, Санкт-Петербург, Россия. msmalmira@yandex.ru

Назарова Инна Борисовна, доктор экономических, главный научный сотрудник, ИСЭПН ФНИСЦ РАН, Москва, Россия. inna-nazarova@mail.ru

Brednikova, Olga E., PhD in Sociology, Senior Research, Sociological Institute, Federal Center of Theoretical and Applied Sociology, Russian Academy of Sciences, St. Petersburg, Russia. o.brednikova@socinst.ru

Burmykina, Olga N., PhD in Sociology, Senior Research, Sociological Institute, Federal Center of Theoretical and Applied Sociology, Russian Academy of Sciences, St. Petersburg, Russia. o_burmykina@mail.ru

Galkin, Konstantin A., PhD in Sociology, Senior Research, Sociological Institute, Federal Center of Theoretical and Applied Sociology, Russian Academy of Sciences, St. Petersburg, Russia. kgalkin1989@mail.ru

Dmitrieva, Valeriya D., Sociological Institute, Federal Center of Theoretical and Applied Sociology, Russian Academy of Sciences, St. Petersburg, Russia. v.dmitrieva@socinst.ru

Eremicheva Galina V., PhD, Senior Research, Sociological Institute, Federal Center of Theoretical and Applied Sociology, Russian Academy of Sciences, St. Petersburg, Russia. eremag@mail.ru

Kolesnik Natalya V., PhD in Sociology, Senior Research, Sociological Institute, Federal Center of Theoretical and Applied Sociology, Russian Academy of Sciences, department of sociology, National Research University “Higher School of Economics”, St. Petersburg, Russia. n.kolesnik@socinst.ru

Matskevich Mariya G., PhD in Sociology, Senior Research, Sociological Institute, Federal Center of Theoretical and Applied Sociology, Russian Academy of Sciences, St. Petersburg, Russia. mmatskevich@yandex.ru

Muftakhova, Almira N., Senior lecturer of the Chair of State and Municipal Management, North-West institute of management — a branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (NWIM RANEPА), St. Petersburg, Russia. msmalmira@yandex.ru

Nazarova, Inna B., Doctor of Economics, Main Researcher, Institute of Socio-Economic Problems of Population of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia. inna-nazarova@mail.ru